

Folketingets Forhandlinger. (86.)

1361 den 18. Nov. 1896: 1. Beh. af Lovf. om Tillæg t. L. om Blands Afledning m. m. 1362

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, slattedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

**J. C. Christensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Forste Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Blands Afledning og Afbenyttelse af 28de Maj 1880. (Lovforslaget findes i Tillæg C.)

**Bertelsen** (Hjorring Amts Ste Valgkreds): I forrige Rigsdagssamling blev der fra 8 Vobsejere fra Volland i Høleby og Sæddinge Sogne tilstillet Regering og Rigsdag et Andragende, hvori de bekværede sig over, at deres Jorder lede Skade paa forfæstlig Maade ved, at Sukkerfabrikken Højbygaard lød Spildevandet fra Fabrikken løbe ud i det Vandløb, der passerer disse Jordbrugeres Ejendom. Dette Andragende blev behandlet af Rigsdagen og blev henvist til vedkommende Ministers Overvejelse, og det Lovforslag, som nu foreligger her til Behandling, er jo Udslaget af Ministerens Overvejelse. I Bemærkningerne til Lovforslaget udtales det blandt andet, at der findes Bestemmelser i Loven af 28de Maj 1880 om, at Møller og Fabrikker og lignende Anlæg ikke maa stemme op for Vandet m. v., men at der ikke i Loven findes nogen Bestemmelse om, at de skulle erstatte den Skade, der er forarsaget ved Spildevandet og ved de Affald, som deri føres fra Fabrikker, Møller og lignende Anlæg. Maa jeg først bemærke, at under Behandlingen af dette Lovforslag blev det af en Dele i Blands-

tinget fremhævet, at der var en Lakune, et Hul i Lovgivningen paa dette Punkt, og dette er jo for saa vidt rigtig. Det første Spørgsmaal, der da paatrængtes sig ved Behandlingen af et Lovforslag som dette, der tilføjer et Tillæg til Vandløbsloven af 28de Maj 1880, er jo dette: Findes der ikke flere Huller i Loven af 28de Maj 1880, som det er mindst lige saa vigtigt om ikke vigtigere at saa stoppe end det, det foreliggende Lovforslag omhandler? Maa jeg i den Anledning fremhæve, at da Loven af 28de Maj 1880 kom til at virke, viste det sig snart, at den havde Mangler, og det ikke uvæsentlige Mangler, paa et andet Punkt, idet den ikke indeholdt nogen Bestemmelse om, hvilke Regler der gælder med Hensyn til Arealer, der henhøre under Sandflugtsvæsenet. Der findes ganske vist en Bestemmelse i Loven af 28de Maj 1880 § 83, som man har henvist til kunde anvendes analogisk. Den lyder saaledes: "Ved Anvendelsen af Bestemmelserne i nærværende Lov blive de Arealer, der ere indlagte til Beje (offentlige eller private) eller Jærnbåner i det hele at behandle paa samme Maade som andre Grundstykker, alene med de Bempelser, der ere en Følge af Arealernes Anvendelse som Beje eller Jærnbåner." Deri indeholdes jo ikke nogen Bestemmelse om de Arealer, som henhøre under Sandflugtsvæsenet. Det er jo nok blevet fremhævet, at man kunde anvende disse Bestemmelser analogisk, men Forholdet har dog vist sig at medføre mange og store Besværigheder og ikke ubetydelige Beskostninger for de Vobsejere, som have Jorder, der stode til Sandflugtsstrækninger, og til Dels ere Gjere af saadanne Strækninger. Hvorledes Spørgsmaalet egentlig er blevet løst paa de forfæstlige Steder til forfæstlige Tider, kan jeg ikke komme nærmere ind paa her, og jeg ved heller ikke fuldstændig Bæst med Saa meget ved jeg imidlertid, at der flere Gange er fremkommet Klager til mig personlig desangaaende, og jeg har ogsaa forhandlet privat med en tidligere Minister, om der kunde gøres noget ved dette Forhold, der er imidlertid blevet sværet mig, at Loven kun havde virket kort, og at man maatte se at lade den virke noget længere. Nu har den jo virket i lang Tid, og her er der da en Lejlighed til at se at saa dette Forhold ordnet paa en tilfredsstillende Maade. Saa-