

## Otte og tyvende Møde.

Mandagen den 16de November 1896, Kl. 1.

**Formanden** (Sofus Høgsbro): Ved Folketingsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) er modtaget et Andragende fra Bestyrelsen for Konditorforeningen af 12te Januar 1866 om Bibeholdelse af Retten til Søndagsarbejde i Konditorierne. — Andragendet vil blive tilfattet det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Arbejde i Bagarter.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Handel med samt Opbevaring og Anvendelse af Gift og andre for Sundheden farlige Stoffer.

Paa Formandens Forslag valgtes:

Nøhr, L. Rasmussen, P. Sorgenjensen, Markvorsen, R. Hansen, Nørhave, R. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), M. Nielsen, Colbing, Johansen og H. Jensen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Forældelse af Forandringsrettigheder, til hvilket Udvalg er henvist Forslag til Lov om Afdragshandler.

Paa Formandens Forslag valgtes:

Fogtmann, Svend Høgsbro, Zahle, Th. Nielsen, P. Madsen, N. Pedersen, Skaarup, R. Sorgenjensen, Wulff, E. Christiansen og Olsen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af Første Behandling af Forslag til Lov om Anholdelse, Varetægtsfængsling og Ansvar for ulovlig Anholdelse eller Varetægtsfængsling.

†

Forhandlingen genoptoges.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (Alf. Christensen): Jeg har begeret Ordet allerede nu for at søge at bringe Klarhed i Anledning af, hvad der foresaldt i Slutningen af Mødet i Lørdags. Det vil erindres af ærede Medlemmer, at det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (M. S. Larsen) tillod sig at rette nogle mere end almindelig skarpe og, som det skal vise sig og forhaabentlig allerede viste sig i Lørdags, ganske ubesøjede og uberettigede Angreb paa os Forslagsstillere. Jeg tillod mig allerede i Lørdags foreløbig at berigtige det ærede Medlems Angreb, idet jeg gjorde udtrykkelig opmærksom paa, at Forslagsstillerne blandt andre Medarbejdere til Lovforslaget tillige havde haft en Medarbejder i selve Proceskommissionens Midte. Trods dette fortsatte det ærede Medlem for Maribo sine Angreb, talte om Loyalitet, om Misbrug, om Tillegnelse af andres Stof, talte om anonyme Medforslagsstillere, og jeg ved ikke hvad. Det paagældende Numer af Rigsdagstidenden er ikke kommet endnu, saa jeg ser mig ikke i Stand til at citere det, men saa meget huster jeg, at hvad det ærede Medlem sagde, kom maasse fra et godt Hjerte, men det var i alt Fald ikke sagt i nogen for os god Mening. Jeg skal nu bestræbe mig for, at besvare det paa en saa henynsfuld og pæn Maade som muligt, idet jeg jo desværre maa beklage, at dette Tings Forretningsorden umuliggør for mig at svare saaledes, som jeg kunde ønske at være paa denne Henvendelse. Forinden vi begyndte at arbejde — ja, det har jeg jo ikke Lov til at sige, for det ærede Medlem paa staar jo, at vi slet ikke have arbejdet, skønt det ærede Medlem dog indrømmer, at den sidste Tredjedel af Forslaget er et selbstaendigt Arbejde, og heller ikke kan jeg sige, forinden vi begyndte at ønske, for vi have jo ønsket i mange Aar, men jeg kan da sige: Den Gang vi begyndte at forberede Fremsettelsen af dette Forslag, traadte vi i Forbindelse med adskillige Jurister, hvis Navne staa til Disposition for ethvert Medlem af dette Ting og for enhver uden for dette Ting — det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds vil kunne faa deres Navne at vide allesammen. Blandt disse var ogsaa et Medlem af Proceskommissionen og Landstinget. Da Forretningsordenen forbyder at nævne Tingenes Medlemmer ved Navn, skal jeg kun gøre en fin Antydning af, hvem det var, ved at sige, at Manden er Højesteretsfagsfører og valgt til Landstingsmand for 1ste Landstingskreds