

tat. — Maaſte jeg med det ſamme tør ſpørge den højtærede Miniſter, hvad der egentlig er Meningen, naar der i Bemærkningerne til dette Lovforſlag, ligesom i Bemærkningerne til de tre andre juridiske Lovforſlag, der foreligge i Dag fra den høje Regerings Side, hedder om den Behandling, ſom diſſe Sager vare Genſtand for i forrige Samling her i Tinget, at der ikke kom til at foreligge Betænkning, og at Lovforſlaget derfor fremsættes i den Stikſe, hvori det i forrige Samling vedtoges af Landſtinget. Med Henſyn til det foreliggende Forſlag om Afdragshandler er det end ikke ganſke korrekt; thi, ſelv om der ikke kom nogen endelig Betænkning, ſaa kom der dog en foreløbig Betænkning med udførlig Begrundelse af vort Standpunkt og med dertil hørende Vædringsforſlag. Det forekommer mig nu mindre heldigt, at man i et ſaadant officielt Afſtykke ikke betegner Sagen ganſke rigtigt, ſaa meget mere ſom det har givet andre, ſom ikke have anſtillet ſelvſtændige Underſøgelſer derom — Folk uden for denne Sal — Anledning til den Miſforſtaeſe, at dette Udvalg overhovedet ikke havde ladet høre fra ſig. Men bortſet herfra, vilde jeg gerne ubede mig Dplyſning om, hvad Meningen er med dette Udtryk: „Forſlaget fremsættes derfor her ved i den Stikſe, i hvilken det i forrige Samling vedtoges af Landſtinget.“ Hvad er Meningen med dette derfor? Hvis det er Meningen dermed, at man fra den høje Regerings Side vil udtale, at hvis der havde foreligget en Betænkning fra et Folketingsudvalg, ſaa vilde man ved Lovforſlagets Afſattelse til Fremlæggelse her i Tinget have taget Henſyn hertil og muligt endog have affattet det i Overensſtemmeſe med denne Betænkning, ſaa vilde det glæde mig i høj Grad; men det vilde unægtelig være et Brud med en gammel Praksis — maaſte en meget uheldig Praksis — fra den høje Regerings Side. Jeg vil derfor gerne bede den højtærede Miniſter om Dplyſning om, hvad Meningen er med denne Bemærkning.

**Justitsminiſteren** (Rump): Det er meget muligt, at der er indløbet en Uagtſomhedsfejſl i de af det ærede Medlem omtalte Udtryk, ſkønt det forekommer mig, at jeg kan erindre, at man i Reglen ikke lægger videre Vægt paa, om der er fremkommet en Beretning fra et Udvalg, idet der ſaa ikke foreligger Tilfendegivelse af et definitivt Standpunkt fra Udvalgets Side. Det ærede Medlem ophyr imidlertid, at den af ham nævnte Beretning ſkal have indeholdt en udførlig Begrundelse, og jeg maa da for mit Bedkommende dertil ſige, at Sagen forelig-

ger fra før jeg blev Miniſter, og at jeg ikke har ſtænket dette Punkt videre Opmærſomhed. Det kan alſaa gerne være, at der her er indløbet en lille Fejl. Grunden til at Forſlaget er fremkommet i ſamme Stikſe ſom den, hvori det blev vedtaget af Landſtinget i Fjor, maa ſøges i den almindelige Coutume, at naar der ikke foreligger Afſtemning om et Lovforſlag i Tinget, plejer man at forelægge det i ſamme Stikſe ſom den, hvori det før forelaa. Nu er der her ganſke viſt ikke blevet henviſt til, at der ikke foreligger Afſtemning, men der er henviſt til det første Stadium, Betænkningen, og deri ſkulde alſaa indirekte ligge, at der heller ikke har foreligget nogen Afſtemning. Jeg antager imidlertid, at hvis der havde foreligget en Betænkning, vilde jeg dog, ſelv om denne Betænkning havde gaaet ud paa væſentlige Afvigelſer fra Lovforſlaget, have fundet det rigtigt at forelægge dette i ſamme Stikſe ſom tidligere. Det kan ganſke viſt forekomme — og er ogsaa forekommet — at man af Henſyn til en Betænkning har foretaget Forandringer i et Lovforſlag. Men ſumma ſummarum: Jeg vil bede det ærede Medlem ikke at lægge overdreven Vægt paa den af ham fremdragne ſproglige Vending.

**Svend Høgsbro**: Maa jeg blot ſige til den højtærede Miniſter, at den foreløbige Betænkning, ſom Udvalget afgav, findes i Rigsdagstidenden ved Siden af den Beretning, vi afgav.

Da ikke flere onſtede at udtale ſig, ſluttedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afſtemning.

**Fogtmand**: Jeg tillader mig at foreſlaa, at Lovforſlaget henviſes til det Udvalg, ſom det er beſluttet at nedſætte angaaende Forſlag til Lov om Forældede af Forbringsrettigheder.

Uden Forhandling og Afſtemning vedtoges dette Forſlag.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Førſte Behandling af Forſlag til Lov om Anhøldelſe, Baretægtsfængſling og Anſvar for ulovlig