

og det er det Forhold, jeg ønsker at forandre noget.

Ordføreren for Forslagsstillerne (S. C. Christensen). Jeg synes, det ærede Medlem udtalte sig om, at naar Lønningerne skal være fastsættet i 1897, måtte det sidste Års Kapitelstatst. Lægges til Grund. Hvis det har været Meningen, så vil jeg bede ham læse Lovforslaget igennem nok en Gang, såa vil han komme til en helt anden Opsatelse, thi der staar udtrykkeligt i det, at Lønningerne skal bestemmes efter de 10 Års Kapitelstatst. Det er dog bedre, synes jeg, først at læse Lovforslaget igennem end at udsætte sig for at komme med saadanne Baglænde.

R. Clausen: At dømme efter faltrige Udtalelser fra ærede Medlemmers Side under de andre Behandlinger af Lovforslaget opnaar man ved den forelæsende Aftemmning næppe tilstrækkelig Klarched over Tingets Stilling til Lovforslaget. Jeg finder nemlig, at Udtalelserne ere saaledes, at de ikke betegne Tingets Stilling til Lovforslaget i den Stikkelse, som det foreligger. Det ærede Medlem for Københavns 1de Valgfreds (Scharling) udtalte sig, da han forleden havde Ordet og ligeledes nu i Dag tvivleende om forskellige Ting i Lovforslaget, men vilde dog stemme for at få det over i Landstinget. Det samme gjorde det ærede Medlem for Øerne Amts 2den Valgfreds (C. Christensen) og ligeledes det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3de Valgfreds (Dinesen), der ønskede Lovforslaget i Udvælg. Dette er jo også et Bevis for, at de ikke ere ganske tilfredse med Lovforslaget i dets nuværende Stikkelse, som de vilde have det prøvet i Landstinget. Jeg som er en bestemt Modstander af Lovforslaget i dets nuværende Stikkelse, vil ikke hindre dem i at fåa denne Prøve i Landstinget og agter derfor at afholde mig fra at stemme i Dag, idet jeg forbeholder mig min endelige Stilling til Sagen ved dens senere Afgørelse.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev ved et Navneopraab, der foretages paa Begæring af: Bønløkke, S. C. Christensen, Frederiksen, Guldbraaten, Henriksen, R. Jensen, P. Jørgensen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, E. Rasmussen, Rosager og S. Sværzen, som nedenstaende Ville nærmere udviser,

vedtaget med 89 Stemmer, 3 stemte ikke og 21 varé fraværende.

Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgfreds), Blehm, Bluhme, C. Bojesen, Bramsen, Buus, Bønløkke, Bolter, Alf. Christensen, S. C. Christensen, P. Christensen, E. Christianen, L. Christiansen, Colding, Dinesen, Frederiksen, Guldbraaten, J. Hage, Hammerich, Ole Hansen, Oscar Hansen, N. Hansen, Henriksen, H. Holm, Svend Høgsbro, Højsmark, Hørðum, Harald Jensen, S. H. Jensen, J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgfreds), K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgfreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgfreds), N. Jensen, N. Chr. Jensen, Johannsen, Jungerup, H. Jørgensen, H. P. Jørgensen, P. Jørgensen, M. Klausen, Krabbe, Kvist, Th. Larsen, Lund, P. Madsen, Marxborjen, Meher, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, Neergaard, A. Nielsen, S. Nielsen, M. Nielsen, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nørholt, Norhave, Olsen, Ørupsen, Paulin, N. Pedersen, P. Pedersen, C. Rasmussen, L. Rasmussen, Reib, Reventlow, Rosager, Rosleff, Nordam, Scavenius, Scharling, Staarup, Sloth, S. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, T. Thomsen, Trier, Trolle, Wagner, Wünblad, Wistoft, Wulff, Zahle, Alberg, Alberti og Andersen.

Stemte ikke:

R. Clausen, Leth-Espensen og H. Madsen.

Fraværende med Delov:
Bertelsen (Bevæle Amts 5te Valgfreds) (lyg), N. S. Jensen, K. Jørgensen (lyg), N. S. Larsen og Skov.

Fraværende:

Bardensteth, J. Bøjsen, Byriel-Jensen, Dalsgaard, Fogtmann, C. Hage, H. Hansen, P. Holm, R. Jensen, S. Jensen (Københavns 1de Valgfreds), Klein, Knudt, Lohmann, Lüttichau, K. M. Pedersen og Rabt.

Formanden (Sofus Høgsbro); Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.