

brugminister ved Fremsettelsen af dette Lovforslag, som har givet mig Anledning til at begære Ordet ved denne Lejlighed. Jeg skal ligejom det ærede Medlem, der nu satte sig, ikke indlade mig paa vidtløftige Bemærkninger om dette Lovforslag, da det er fket i Fjor. Den højtærede Minister udtalte ved Fremsettelsen af Forslaget, at da det i Forsordet til den i Fjor afgivne Betænkning siges, at det er en foreløbig Betænkning, at Udvalgets Medlemmer ikke have taget endelig Stilling til Vædringsforslagene, og at der ogsaa i Udvalget kunde være afvigende Anskuelser om de forskellige Udsnit af Betænkningen, vil det findes rimeligt, at Ministeren heller ikke har fundet Anledning til at give sin Stilling til Betænkningens Synspunkter og disses Begrundelse Udtryk i det nu foreliggende Lovforslag. Jeg maa beklage, at jeg ikke er enig med den højtærede Minister i hans Udtalelser. Naar Forholdet med Hensyn til den afgivne Betænkning er det, at langt over Halvdelen, omtrent to Tredjedele af de Vædringsforslag, som vedrørte dette Forslag om Saltvandsfiskeriet, vare stillede af hele Udvalget, synes jeg nok, der kunde have været Anledning til ved Udarbejdelsen af det Forslag, der skulde forelægges Folketinget i Aar, at tage lidt Hensyn til Betænkningen. Det vilde have lettet Udvalgets Arbejde ikke saa lidt, og det vilde ogsaa have bevirket, at man allerede nu havde staaet hverandre en Del nærmere, end man staaer; naar man skal til at begynde paa den Bund igen. I Stedet for at gøre dette har imidlertid den højtærede Landbrugminister indbragt Lovforslaget med de Ord, jeg nys anførte, og endvidere har den ærede Minister ogsaa fundet det passende i Lovforslagets Motiver at skrive, at der slet ikke er afgivet nogen Betænkning. Dette er dog ikke min Hovedindvending mod den Maaade, hvorpaa denne Sag er tagen fra Regeringens Side. Men at man slet ikke har nævnt de Hovedsynspunkter, der fremsættes i nævnte Betænkning, nogen Opmærksomhed, mener jeg er mindre hensynsfuldt. Man har jo fra Udvalgets Side søgt at paavise, at den Væksiteori, som doceres af Regeringens sagkyndige, ikke holder Stik over for det, som vijer sig at være praktisk. Jeg skal tillade mig at nævne et Par Eksempler. Baade det Forslag, vi her behandle, Forslag til Lov om Saltvandsfiskeri, og det, der derefter kommer til Behandling, Forslag til Lov om Konventionen med Sverige, vise, at Regeringen fremdeles staaer paa det Standpunkt, at man ved Maal- og Fredningsbestemmelser for Rødspætterne i Rattegat skal gøre det muligt, at de kunne blive en

Del større, end de have været de sidste Aaringer. Man har i det hele taget i Motiverne baade i Aar og i Fjor søgt at vise, at Rødspætterne i Rattegat ere blevne mindre, efter at dette Farvand er blevet beffist med andre Redskaber end dem; der benyttes for en Del Aar tilbage. Jeg mener nu, at Udvalget i den foreløbige Betænkning, der er afgiven, har paavist temmelig tydeligt — jeg havde næv sagt baade videnstabeligt og statistisk — at dette ikke holder Stik, idet Rødspætterne i Rattegat for en 10—15 Aar tilbage ikke vare en Smule større, men snarere mindre, end de nu ere. Med Hensyn til Aalen gælder det samme. Man har for dens Vedkommende heller ikke fra Folketingets Side kunnet indrømme, at naar man forhøjer Maalet for de Aal, som det er tilladt at fiske, kan man bevirke, at Aalen, idet den paa denne Maaade faar en længere Tid til at vokse i, gennemsnitlig tiltager i Størrelse og derved vinder i Værdi. Det er ikke paavist fra nogen Side, at dette vil ske. Tværtimod mener jeg, at Betænkningen ogsaa der har paavist, at Aalenes Størrelse bliver forfællig i de forskellige Farvande, eftersom det er et lille indesluttet Farvand eller det store aabne Hav, og at det derfor vil være særlig uheldigt at gaa den af Regeringen antydede Vej. Foruden dette kunde jeg fremdrage flere Eksempler paa, at Regeringens Væksiteori ikke holder Stik over for det, der er praktisk. Jeg synes heller ikke, den højtærede Minister har søgt at afkræfte dette eller søgt at føre Bevis for, at den Væksiteori, der gaar gennem Forslaget, er rigtig. Jeg mener snarere, at den ærede Minister siger det modsatte. Den ærede Minister fremkom nemlig ogsaa ved Forelæggelsen af dette Forslag med en Udtalelse, hvori han efter sin Mening endogsaa fører Bevis for, at hans sagkyndige paa dette Omraade ere gaaede fejl i Byen. Jeg sigter derved til de Udtalelser, hvor han meddelte, at han havde troet, at Rødspætterne i Nissum Bredning vilde blive større, naar man fredede dem, og derfor i det foreliggende Lovforslag havde optaget hertil sigtende Bestemmelser, men at man nu har opdaget, at man her er gaaet ud fra en Forudsætning, der viste sig at briste, idet Aarsagen til, at Rødspætterne i Nissum Bredning ikke ere større, ikke er den, at de fiskes, før de faa Tid til at blive større, men den, at de ikke forblive i Nissum Bredning, men forlade samme gennem Lybbrøn Kanalen og gaa ud i Vesterhavet. Jeg synes, at denne Udtalelse fra den højtærede Ministers Side er et Vidnesbyrd om, at den Betragtning, vi have gjort gældende i Udvalgets Betænk-