

dette Forslag er det efter min Mening klart udtrykt, hvad jeg ikke synes, det var i det gamle, at Aalegaardsejeren, som vil benytte sin Aalegaardsvet, kan ikke gøre det, før han har henvendt sig til Nævnet, og saa længe Nævnet ikke har afføstet disse Afstande, har enhver Fisker Lov til at fiske ogsaa inde paa hans Grund, hvilket samme og er Tilfældet, naar Grundejeren ikke benytter sin Aalegaard. Dette, mener jeg, er en meget væsentlig Ændring, og jeg opfatter det saaledes, at Forslaget er gennemgaaet denne Ændring siden 2den Behandling. Med Hensyn til det ærede Medlems Udtalelse angaaende de laasede Bænde er jeg, som allerede nævnt i mit Svar til den ærede Landbrugsminister, enig med det ærede Medlem i, at det kan have sine Vanskeligheder at faa den Sag bragt i Lov, dersom der skulde stilles Fordringer om yderligere Forandringer i den Retning. Og saa jeg kunde ønske, ligesom det ærede Medlem, at dette Lovforslag maatte blive vedtaget i dette Ting i Dag og ogsaa blive ført igennem i det andet Ting, uden at vi fik det tilbage til ny Indrømmelser. Det ærede Medlem for Fredensborg (S. Hage) mente, at der dog kunde være adskillige Punkter, som man endnu kunde gøre Indrømmelser paa, heri er jeg ikke enig med det ærede Medlem. Naar man er gaaet saa langt i sine Indrømmelser og sine Kompromisser, som man er, forudsætter jeg, og jeg antager, at hele Udvalget forud sætter som givet, at det maatte fra dette Tings Side være det sidste Ord i denne Sag, medmindre det da skulde være noget meget uvæsentligt. Hermed tror jeg at have bekværet de Ting, som det var nødvendigt for mig at besvare.

**Trolle:** Da jeg før omtalte Andragendet fra Grundejerne ved Kalundborg Fjord, glemte jeg tillige at omtale den anden Deputation, der har fremsført modsatte Ansøgelser i Udvalget angaaende det samme Punkt. Der er ingen Tvivl om, at der vil komme et Andragende fra disse Kalundborg-egnens Aalegaardsvpagtere, hvilket saa senere vil blive fremjendt til Rigsdagen; men jeg tror, det vil være nødvendigt allerede paa dette Tidspunkt at oplyse om, at disse Svpagtere, som have lejet Aalegaardsvretten af Grundejerne, have udtalt for Udvalget, at de ikke føle sig høstholdne ved, at denne Afstand af 100 Favne er foreslaaet i § 6, endskønt de nu sætte Ruser til en Afstand af 150 Favne fra Vand, og de erklære ogsaa at ville erlægge den samme Afgift til Grundejerne for Svpagtningen, som de hidtil have givet. Det forekommer mig

at være et eklatant Bevis paa, at Udvalget har truffet en Løsning, der giver Grundejeren, hvad Grundejerens er. — Med Hensyn til de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Helsingør, skal jeg bemærke, at han vist ikke har forstaaet mig ganske. Jeg udtalte ikke noget om, at Politiet skulde undlade at paaase Overholdelsen af Loven, jeg udtalte, naar Administrationen kom til den Overbevisning, at det virkelig var en økonomisk Ruin for Fiskerne, naar denne Bestemmelse om  $9\frac{1}{2}$  Tomme Maal for Rødspætter traadte i Kraft, vilde den sikkert træffe Foranstaltninger til, at Konventionen blev rettet paa dette Punkt.

**N. Andersen:** Da der i Udvalget er opnaaet Enighed saa godt som over hele Linien med Hensyn til det foreliggende Lovforslag; har jeg ingen anden Anledning til at tage Ordet her, end den blot at ytre et Par Ord om et enkelt Forslag, som jeg kun med stor Overvindelse har kunnet gaa med til. Det er Ændringsforslag Nr. 29, som vedrører Bestemmelsen om Maalbestemmelserne for Rødspættens Størrelse i Simfjorden Vest for Løgstør. Jeg har været overmaade betænkelig ved at gaa til at forsøge den nu gældende Maalbestemmelse for denne Del af Simfjorden for Rødspættens Vedkommende, idet jeg føler mig fuldt forvisset om, at det vil øve en væsentlig deprimerende Indflydelse paa Rødspættefiskeriet mellem Oddesund og Tyboronkanal, men da det var Betingelsen for, at der kunde opnaas Enighed i Udvalget om andre vigtige Bestemmelser i Loven, og da den Maalbestemmelse af 10 Tommer, som nu indføres i Loven, er et meget betydeligt Fremskridt fra det Standpunkt, man indtog i Fjor, nemlig henholdsvis  $10\frac{1}{2}$  i de første 2 Mar og derefter  $11\frac{1}{2}$  Tomme, og da det Maal, som nu bliver gældende, i Virkeligheden kun er  $\frac{1}{4}$  Tomme over det Maal, der er fastsat i den nugældende Lov, har jeg ikke villet stille mig fra mine ærede Kolleger, som ogsaa have Simfjordsinteresser, (Dalsgaard, Markvorsen og Trolle), og har derfor afvisseret ved Sagen og ikke taget Særstilling til Ændringsforslag Nr. 29.

Med Hensyn til det Andragende, som er fremkommet fra Listed, og som den ærede Ordfører og min ærede Kollega for Listed (Trolle), have omtalt, er jeg ligesom det ærede Medlem for Listed Amts 2den Valgfreds (Trolle), den højtærede Minister meget taknemlig for hans velvillige Stilling til dette Forslag. Jeg er for saa vidt enig med den højtærede Minister i, at det vistnok vil være praktisk rigtigt at lade den stedlige