

disse Farvande paa Grund af, at de ifølge naturlige Forhindringer ere vanskeligt tilgængelige for Yngelen.

Lillige indeholder Dr. Petersens nævnte Beretning et Forslag til med Lovgivningsmagtens Hjælp at gøre et Forsøg med Indplantning af Rødspætteyngel fra Besterhavet til Tisted Bredning og Bilsund.

Dette er en gammel Tanke, der, som Beretningen omtaler, alt i flere Aar har været udført ad privat Vej, idet undertegnede Fiskeriforenings Formaal væsentligst har været dette, men det er klart, at det paa Grund af de faa Midler man har haft at virke med, kun har kunnet ske paa en utilstrækkelig Maade, medens den ganske anderledes vil kunne gennemføres, naar Staten træder til".

Jeg ser ikke rettere, end at de, der have gjort sig bekendt med Dr. Petersens Indberetning om denne Sag, ligesom den nævnte Fiskeriforening maa indrømme, at det er en Sag, der burde stænktes den største Opmærksomhed. Udvalget er ganske enig i, at der burde gøres Forsøg i denne Henseende, og man tillader sig derfor at henstille til den højtærede Landbrugsminister, at han søger ad Lovgivningens Vej enten paa Finansloven eller ved Forelæggelse af et særskilt Lovforslag at skaffe Midler til Veje i dette Djemed. Jeg skal endnu om Andragendet bemærke, at det er anbefalet af Tisted Amtsraad og Tisted Byraad, ligesom ogsaa „Dansk Fiskeriforening“ har givet det sin bedste Anbefaling. Det er meget muligt, at dette kan give Anledning til, om jeg saa maa sige, ny Indtægtskilder for Fiskerne paa disse Pladser. Derfor tror jeg ogsaa, at det er i dette høje Tings velforstaaede Interesse, og jeg anbefaler det først og fremmest til den højtærede Landbrugsminister, men ogsaa til dette Tings Velvilje, naar denne Sag paa et senere Tidspunkt forhaabentlig kommer til Behandling her. — Med disse Bemærkninger mener jeg at have gjort Rede for de Forandringer, som ere skete, og hvad der overhovedet er foregaaet i Udvalget mellem 2den og 3dje Behandling, og jeg skal derfor foreløbig indskrænke mig hertil.

Chr. Rasmussen: Jeg skal ikke ved dette Lovforslags 3dje Behandling spille mange Ord paa det, da jeg forud er sikker paa, at de Endringer, som jeg kunde ønske at faa indførte, ikke ville blive vedtagne, men jeg kan dog ikke undlade endnu en Gang at anbefale § 6, saaledes som den blev vedtagen ved 2den Behandling, og anbefale Medlemmerne at stemme for den, saaledes som den

staar i det da vedtagne Forslag. Jeg skal ganske vist indrømme, at den Affattelse, som Flertallets § 6 har faaet, er forbedret noget fra 2den Behandling; men der er en væsentlig Fejl ved den, en Fejl, som jeg finder vil have stor Betydning, det er, at der ikke fastsættes bestemte Sideafstande ved Aalegaardene. Væsentligst af denne Grund, og fordi jeg finder, at de professionelle Fiskere have den største Ret til Fiskeriet, kan jeg ikke anbefale § 6 i den Affattelse, som Flertallet nu har givet den. — Der er en Paragraf til, som jeg kunde ønske at sige et Par Ord om, og det er i Grunden den, som bliver bestemmende for min Stilling til Loven, nemlig § 14, saaledes som den er vedtagen ved 2den Behandling med det store Maal for Fiskene ogsaa i Drefund. Jeg kan af denne Grund ikke stemme for Lovforslaget, men vil afholde mig fra at stemme, og naar jeg afholder mig fra at stemme, saa er det, fordi jeg ikke kan være med til, hvad jeg er sikker paa vil ske, at ruinere den store Mængde Fiskere, der ernære sig ved Rystfiskeri i Drefund. Jeg kan ikke være med til at fastsætte en saadan Maalbestemmelse, at disse Fiskere ikke længere kunne ernære sig. Maaſte enkelte ville sige: Ja, det kan være, at det kan komme til at gaa med denne Lov paa samme Maade, som det er gaaet med den nugældende Fiskerilov, at man giver Politimesteren Ordre til ikke at overholde Loven for Drefunds Bedkommende. Men jeg er meget bange for, at saaledes vil det ikke gaa; det skulde da være, at Folketinget vedtog den Endring, der af mig med flere Medlemmer er stillet til Konventionens Artitel VIII. Men da jeg ikke er sikker paa, at denne Endring bliver vedtagen, kan jeg, som sagt, med min bedste Vilje ikke stemme for Lovforslaget; men jeg vil heller ikke stemme imod det, jeg vil afholde mig fra at stemme.

Trolle: Som den ærede Ordfører allerede har udtalt, har der jo ikke ved dette Lovforslags 3dje Behandling været nogen Divergens til Stede, naar jeg undtager den Sag, som nu blev berørt af den ærede sidste Taler, idet dette Medlem ansaa Flertallets Forslag til § 6 om Ordningen af Aalegaardsretten, der vedtoges ved 2den Behandling, for bedre end det nuværende Flertals Forslag til Affattelse af Paragraffen. Dette kan jeg paa ingen Maade indrømme. Det vilde paa mange Steder være til lige saa stor Gene for Fiskerne som for Grundejerne at faa fastslaaet den Sideafstand, som i Paragraffen er bestemt til 75 Favne, idet den sikkert paa mange Steder kan gøres mindre,