

gaar en forandret Affattelse af § 42, gaar ud paa. **Ændringsforslag Nr. 34** gør det muligt at inddrage enkelte Bugter, hvorom det ellers kunde være tvivlsomt, hvorvidt de kunde komme ind under de saakaldte Vedtægtsfarvande. Der er her Tale om **Malbæls-, Røge- og Præstø- eller Falske-Bugter**. Det er jo ogsaa særlig det ærede Medlem for **Storeheddinge (Sv. Høgsbro)**, som under **Sagens 2den Behandling** har stillet **Forslag** i saa Henseende, medens **Ændringen** med Hensyn til den første af disse Bugter særlig skyldes det ærede Medlem for **Frederikshavn**, der i **Udvalget** gentagne Gange har stillet **Forslag** herom. Man har da fra **Udvalgets Side** fundet, at der ikke var **Anledning** til at forbyde, at disse Bugter komme ind under de saakaldte Vedtægtsfarvande, naar **Fisken** paa vedkommende **Egn** maatte ønske noget saadant, og derfor er dette **Ændringsforslag** fremkommet, hvorved disse **Bande** ville komme til at nyde samme **Ret**. **Ændringsforslag Nr. 35—37** bestemme, at en **Sjettedel** af **Vedtægtsvandene**, hvor man formoder, eller hvor det maa antages, at **Fisken** særlig opholder sig, efter **Fiskenes** **Begæring** derom kan lukkes for alt **Fiskeri**, undtagen for **Fisken** med **Kroge** og **fassktaaende Redskaber**. Der har været noget delte **Mening**er saavel i **Udvalget** som ogsaa her i **Tinget** om **Vigtigheden** af denne **Ændring**. Saaledes anføde jo det ærede Medlem for **Præstø Amts 6te Valgkreds (Wojfen)** ved **Sagens 2den Behandling** over, at det **Ændringsforslag**, som i **Forvejen** skulde erstatte dette, var **affattet** paa en **uheldig Maade**. **Udvalget** indrømmede, at dette kunde være muligt, og man har derfor søgt at raade **Bod** derpaa, idet man haaber, at det ærede Medlem og de **Fiskere**, som have be- sværet sig derved, ville kunne være tilfredse med den **Affattelse**, som **Paragraffen** efter **Bedtagelsen** af disse **Ændringsforslag** vil faa. Ved **2den Behandling** var det fore- slaet, at kun en **Ottendedel** skulde kunne være lukket **Farvand**. Nu er man gaaet op til en **Sjettedel**, og **ihvorvel** jeg for mit **Vedkommende** har gjort det med nogen **Be- tænkelse**, mente jeg paa den anden Side, at jeg, da det i **Vedtægtskapitlet** særlig er overladt til **Fisken** at ordne det omtrent ganske, som de behage, nok kunde gaa med dertil, for at **Udvalget** ogsaa paa dette **Om- raade** kunde staa enigt. **Ændringsforslag** under **Nr. 43** bestemmer, hvem der er **stemmeberettigede Fiskere**. De **Herrer**, som have fulgt **1ste** og **2den Behandling** af denne **Sag**, ville vide, at der har været noget delte **Mening**er om, hvem der skulde være **stemme- berettiget** med Hensyn til **Affattelsen** af **Ved-**

tægterne. Jeg for mit **personlige Vedkom- mende** har staaet saaledes paa dette **Punkt**, at jeg ønskede, at det kun skulde være **Hoved- erhvervsfiskerne**. **Smidlertid** blev der anket over dette ved **Sagens 2den Behandling** af det ærede Medlem for **Lembvig**, og i **Udval- get** er der fra flere **Sider** anket over, at det kun skulde være **Hovederhvervsfiskere**. Man har da i **Udvalget** søgt at komme dem i **Møde**, som holde paa, at det baade skal være **Hovederhvervs- og Bierhvervsfiskere**, ved at gøre det gældende for alle saaledes, at naar en **Fisker** tilstrækkelig godtgør over for **Kommunalbestyrelsen**, at $\frac{2}{5}$ af hans hele **Erhvervsindtægt** skyldes **Fiskeriet**, og vedkom- mende har fyldt sit **20de Aar**, skal han være **stemmeberettiget**, ikke alene ved **Affattelsen** af **Vedtægterne**, men alle **Vege** i denne **Lov**, hvor der tales om **Stemmeberettigelse** for **Fisken**. Der tales om det baade i **Fors- laget** til § 6 og til § 14 og forskellige and- dre **Steder**. Det er ganske vist ikke fuldt ud, hvad jeg **personlig** paa dette **Omraade** kunde ønske, men jeg mener dog ogsaa, at naar man sætter $\frac{2}{5}$ som den **Indtægt**, der skal have af **Fiskeriet**, ere **Kommunalbestyrelserne** afstaaerne fra at kunne gøre, som de have gjort ved forskellige andre **Lejligheder** i **Smaa- landsvandene**, hvor de have opført **Fisken** som **stemmeberettigede**, naar de blot have haft en **Indtægt** af 20—30—50 **Kr.** om **Aaret** af deres **Fiskeri**. Her er dog noget bestemt at gaa ud fra, og for at imødekomme de **An- modninger**, der ere fremkomne fra forskellige **Sider**, mener man at kunne forbyde at gaa med dertil. **Sidste Del** af **Ændringsforslag** under **Nr. 47** er fremkommen efter **Anmod- ning**, særlig fra det ærede Medlem for **Bæ- lum**, som i **Fjor** under **Sagens 1ste Behand- ling** gjorde opmærksom paa, at der vilde være en **Del Fiskere** ovre ved **Mariager** og **Hobro**, som vilde blive aldeles **erhvervsløse**, dersom man forbød dem at fiske med **Ala- vaad** om **Vinteren**, og nu sidst ved **2den Be- handling** blev der atter gjort opmærksom der- paa, og deres **Sag** blev talt meget varmt af det ærede Medlem for **Mariager**. Man har da efter **Konference** med **Landbrugsmi- nister** faaet tilføjet en **Ændring**, som lyder paa, at „**Landbrugsmi- nister** kan tillade **Brugen** af **Alaevaad** inden for ovennævnte **Tidsrum** paa det dybe **Vand** i saadanne under dette **Kapitel** hørende **Farvande**, hvor særlige **For- hold** maatte tale derfor“. Denne **Anmod- ning** fra disse ærede Medlemmer er **hder- ligere** bleven **bestyrket** ved et indgivet **An- dragende**, som er indsendt til **Udvalget** mel- lem **2den** og **3dje Behandling**, og som oplyser, at i **December Maaned**, altsaa i den **Tid**, hvor **Alaefiskeriet** skulde være forbudt, er der