

ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Chr. Rasmussen), der omtalte det Forhold, der finder Sted nede ved Sletten og andre Steder langs Kysten med Hensyn til Transporten af Fisk. Det er jo et Forhold, som oftere har været fremme her i Tinget, og navnlig har det ærede Medlem for Fredensborg (S. Hage) gjort sig til en meget varm Talsmand for, at man skulde søge at skaffe Fiskerne nede ved Kysten Udgang til at beholde den samme Jordel, som de hidtil have haft, nemlig den, at de kunne faa deres Fisk transporterede gratis til København, naar de rejse herind. Det er noget, der ikke har kunnet lade sig gøre efter de ny Bestemmelser i den vedtagne Takstlov. Derimod har jeg i Udvalget, saaledes som det er blevet anført, henvist til, at den Bestemmelse, der findes i Takstloven om Varer, der føres til Torvs, vil kunne komme til Anvendelse paa Fiskerne derne, saa snart vi faa Kystbanen, saaledes at den mangelfulde Tilstand, der nu eksisterer, vil blive væsentlig afhjulpen. Smidlertid er det ærede Medlem ikke tilfreds hermed. Han ankede tillige over, at Fiskerne nok kunne faa ført deres Varer gratis paa Torvedagene ned til Hillerød, men f. Eks. ikke til Fredensborg. Det ligger imidlertid lige frem i Bestemmelsen i Takstloven, idet denne kun nævner Torvegods, der føres til nærmeste Købstad. Da Hillerød er en Købstad, mens Fredensborg ikke, kan denne Bestemmelse ikke bringes til Anvendelse over for Fredensborg. Hvorledes man overhovedet skulde kunne skrive en Bestemmelse, der gav Landboerne Lov til at føre Varer frit med sig, naar de rejste paa Bane til hvilken som helst Station, forstaar jeg ikke rigtig. Saadanne Bestemmelser kan man ikke give. Der er allerede givet Landboerne og Fiskerne en meget stor Jordel derved, at de paa selve Torvedagene frit kunne føre Torvegods til Købstaden. Det er en Bestemmelse, der tidligere har bestaaetovre i det jydsk-sjyiske Distrikt og været benyttet der i høj Grad, og som nu ved Takstloven er gjort anvendelig paa Landet i sin Helhed.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) omtalte det af ham stillede Endringsforslag om en Bevilling til Afholdsksamfundet og mente, at jeg skulde have udtalt mig urigtigt om den Virksomhed, som Afholdsksamfundet har udfoldet. Det kan godt være, at jeg har været mindre korrekt i mine Udtalelser, men jeg tror dog ikke, at min Unøjagtighed har været saa stor, som det ærede Medlem gif ud fra. Det er sikkert nok, at der har bestaaet en Afholdsforening her i Kjøbenhavn i lange Tider,

og at den har udrettet ikke saa lidt godt, saaledes som det ærede Medlem omtalte. Men vi pleje aldrig at give Statsunderstøt-ter til lokale Foreninger af den Betskaffehed; Understøttelse gives kun, naar det er Foreninger, der gælde for større Landomraader. Og den Sammenslutning, der nu har fundet Sted i Afholdsksamfundet samtidig med Antagelsen af dette Navn, er først kommen frem i 1894, i alt Fald først traadt i Kraft i dette Aar. Jeg erindrer meget tydeligt, at da der i 1894 af Afholdsksamfundet blev søgt om Statstilskud, og Ministeriet spurgte om Regnskab, fik det det Svar, at Regnskab havde man ikke, fordi Foreningen ikke havde bestaaet saa længe, at der overhovedet kunde være Tale om noget Regnskab. Det første Fællesmøde, de have afholdt, er ogsaa afholdt i 1894, og jeg skal gentage, at Virksomheden endnu ikke har fæstnet sig saa fortræffelig meget. De Vedtægter, Foreningen har, ere blevne vedtagne i 1893, men forandrede, og det vist ikke uvæsentlig, baade i 1895 og 1896. Jeg kan derfor fremdeles ikke tilraade, at man allerede i Aar gaar til at hde Tilskud til Afholdsksamfundet, men jeg er villig til at bringe denne Sag frem til næste Aar. At det bliver i Form af Bevillingsforslag, vil jeg ikke nu kunne binde mig til, da dette er afhængigt af, hvorledes Afholdsksamfundet har virket til den Tid, og hvilke Oplysninger jeg til den Tid kan komme med. Jeg mener, som sagt, at det, der nu foreligger, ikke er fuldstændig tilstrækkeligt til derpaa at begrunde en Statsbevilling.

Det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) omtalte navnlig i sit Forslag Medsættelse af en Kommission til Underjøgelse af Foranstaltninger vedrørende Fiskeriets Fremme, Havneanlæg og Kystsikringsarbejder paa Sjyllands Vestkyst, et Forslag, som det ærede Medlem har taget tilbage, men hvortil jeg gerne vilde føje et Par Ord med den ærede Formands Tillæbelse. Det er navnlig om Omraadet for den Underjøgelse, der her er Tale om. Naar man taler om Foranstaltninger til Fiskeriets Fremme, er der jo mange Foranstaltninger, der falde ind derunder; det drejer sig ikke alene om Bygningen af en Fiskerihavn. Det, som man efter min Mening skal holde sig til, er udelukkende det store Spørgsmaal, vi nu have haft liggende for i en meget lang Aarrække, nemlig Spørgsmaalet om en Fiskerihavn paa Sjyllands Vestkyst. Dette Spørgsmaal, som har været fremme Aar efter Aar, er efterhaanden, forekommer det mig, snarere blevet forsumpet i Stedet for, at det skulde være blevet mere klart. Men