

Det er netop en af de Hovedgrundfætninger, vi ere uenige om. Det er en af de Ting, vi fra vor Side ønfte at fætte en Bom for, denne unaturlige Bæft af de finansielle Skatter. Det er det, jeg fremhævede første Gang, jeg havde Ørdet, og jeg tror, at alle, fom i snævrere eller videre Forftand kuytte fig til Mindretallet, til Venftre, og fom ville have Navn af Venftre, ville være enige om, at her er en virkelig eftertragtelſesværdig Opave og en Opave, fom ikke kan lægges til Side, naar vi ftulle ind paa en Løsning af dette Spørgsmaal. Omfanget kan være større eller mindre, men Raſſefpørgsmaalet er ubetinget et af de største. Det er et af dem, der har størft finantiel Betydning, da det har den største Vokſekraft i fig. Skal det Princip faftholdes, at vi nok kunne flippe lidt af her og der, men beftändig ftulle holde Afdgangen aaben til at vokſe i, faa de indirekte Skatter af fig ſelv holde den beftaaende Tilftand oppe, Uretfærdigheden i Skatteſystemet, maa der gøres mange og store Endrømmelfer, for at det ftulde kunne veje op derimod.

Der er en Ting, fom er bleven ſagt ſaa tit her i denne Forſamling, og fom vi i øvrigt ſaa tit høre her i Landet, naar man diſkuterer om Spørgsmaal, fom det er vanſteligt at finde Løsning paa, nemlig, at Banfteligheden kommer af, at vi alleſammen ere ſaa doktrinære. Det er ſagt ved mange Lejligheder: naar bare vi ikke havde de Doktriner, for ſaa gif det meget bedre. Jeg tror, det er en Urimelighed af os at beftylde hinanden for det, og det ligger viſt i Grunden heller ikke rigtig paa Bunden af vor Mening. Forholdet er ſnarere det, at vi dermed ville ſøge at ſkjule andre Uoverensftømmelfer fom vi ere hange for at tage rigtig haandfaft paa. Det hænger ſlet ikke ſaa dan ſammen, at vi ere doktrinære. Der er overhovedet ingen, der har haft Del i Behandlingen af denne Sag, abſolut ingen, jeg ved, fom har ſtillet fig paa et doktrinært Standpunkt, vi ere alleſammen til en vis Grad Opportuniſter og tage alleſammen rent praktiſte Henſyn. Det gøre vi fra vor Side, og Høre er heller ikke doktrinært, ſelv det ærede Medlem for Hørfens (Wulff) ſynes mig ikke en Gang at være det. Han har ganſte viſt nogle Doktriner, men det have vi vel alleſammen. Jeg vil ogſaa ſige, at uagtet jeg nødig vil være doktrinær og have, at en Sag ſkal afgøres for Doktrinernes Skyld, vil jeg lige ſaa nødig have, at man ftulde kunne opſtille den Sætning, at vi handlede uden Grundfætninger. Det er Yderlighederne, og jeg tror, de ere lige fejlagtige begge to. Som ſagt: Doktrinerne

ſkal jeg være den fiſte til at ſtyde frem i første Række og faftholde, og ſaaledes vil enhver tænke, der har med praktiſte Spørgsmaal at gøre. Men derfor ſkal man ikke faſte alle Grundfætninger eller teoretifte Forudfætninger over Bord og gribe ind ſaa dan hiſt og her og behandle Spørgsmaalet paa maa og ſaa, tage noget hiſt og noget her uden nogen fom helſt Forbindelſe eller System. Yderlighederne ſkal man vogte fig for. Jeg maa nu ſige, at hvor ſkarpt og tilſpidſet det ærede Medlem for Hørfens end opſtiller ſine Doktriner, er han heller ikke doktrinær. Han ſiger, at ſaa dan og ſaa dan er egentlig hans Ideal, men han kan ogſaa være med til at lave det paa en anden Maade, naar der blot kan blive ſat noget igennem. Det forekommer mig, at det meſt doktrinære Medlem under denne Diſkuſſion, det Medlem, der meſt bebrejdede os andre, at vi vare doktrinære, var det ærede Medlem for Ødder (Leth-Spenſen). Han var vel den, fom hovedſagelig gjorde fig til Talsmand for, at man næften ikke ftulde have Standpunkter, at man næften ikke ftulde have Grundfætninger, han vilde vælte det hele ud i et Raos, hvor man ſaa dan paa Slump tog og prøvede og ekſperimenterede rent ud i det blaa — det vil enhver indrømme, i Grunden var Hovedtendensen i hans Betragtning —, og dog forekommer det mig, at han ſelv ſtillede nogle af de ſkarpeſte Doktriner op og byggede meſt paa dem. Jeg ſtal blot nævne en ſaa dan Doktrin fom den, at billige Varer give billigt Arbejde, og omvendt, dyre Varer give dyrt Arbejde. Det kan ikke beſtrides, at det er en ret tilſpidſet Doktrin, og det kan heller ikke nægtes, at den spillede en ſaa dan Rolle, at den i Grunden gif fom Grundtone gennem hele den Melodi, fom det ærede Medlem lavede af for os. Denne Doktrin er allerede bleven beſtridt fra forskellige Sider, ſaa jeg ſtal ikke indlade mig derpaa. Jeg tror jo heller ikke, at ret mange i og for fig flaa fig til No med, at det forholder fig rigtigt. Det ærede Medlem for Hørfens (Keergaard) imødegik det i Afteſ; og Udtalelſer fra det ærede Medlem for Kjøbenhavn's 11te Valgtreds (Olſen) ſaldt i ſamme Retning. Man kan ikke ſtille det op fom et Princip. Arbejdsløſ og Vareprifer ere i og for fig afhængige af mange andre Faktorer, ſaa man kan ikke ſtille en Forbindelſe op imellem dem i den Forftand, at de ſtaa i et viſt, abſolut Afhængighedsforhold til hinanden. Men, fom ſagt, det var den Doktrin, der efter min Mening var en Ledetraad — om der overhovedet var nogen Traad — i alle de Betragtninger, der fremkom