

kommen med, sagt, at Kritikken ikke havde ret stort at sige, at det var kun i al Stikkelig-  
 lighed, i al Venlighed, i al Ydmyghed, at  
 hans Kritik fremsattes. Og saa giver han  
 en ganske mærkværdig Kritik. Det ærede  
 Medlem har jo siddet i Kommissionen, men  
 uden at der er efterladt noget Spor af hans  
 Virksomhed, tattet andet Spor, end at han  
 har sluttet sig til det Flertal, som han selv  
 karakteriserer ved at udtale, at det har taget  
 Sigte paa at fremme Arbejdsgivernes Løb,  
 men ikke Arbejdernes. Det er det eneste  
 Sted i Betænkningen, hvori man finder Spor  
 af det ærede Medlem, det Sted, hvor han  
 har knyttet sit Navn til Flertallet og dets  
 Betænkning. Han siger nu her om dette  
 Forslag, som i det væsentligste slutter sig  
 til Landbokommissionens Flertals Betænk-  
 ning, i det væsentligste indeholder de samme  
 Bestemmelser som den Betænkning, det ærede  
 Medlem har sat sit Navn under, altsaa sat  
 ud i Verden som noget, man skulde stræbe  
 efter — han siger derom: „Vil den“ — Re-  
 formeren — „kunne skabe bedre og lykkeligere  
 Forhold for den danske Landarbejder? Jeg  
 tror, at man maa besvare Spørgsmaalet med  
 et ubetinget Nej“. Men trods dette, at det  
 ærede Medlem staar her i Salen og siger  
 dette ubetingede Nej, findes hans Navn  
 under den Kommissionsbetænkning, som  
 siger, at der skal staffles Arbejdsgiv-  
 verne paa Landet noget billigere og  
 nogen mere stadig, mere paalidelig, mere  
 stavnsbunden Arbejdsraft. Og han siger  
 med det samme, at „naar det Forslag, der  
 her ligger paa vort Bord, føres ud i Livet,  
 ville vistnok alle komme til at erkende, at det  
 ikke vil forandre ret meget paa Forholdene,  
 som de ere for Djeblikket“. Ogsaa her fin-  
 der man en mærkelig Uoverensstemmelse i  
 hans Holdning, idet han har sat sit Navn  
 under en Betænkning, der er af den Bestaf-  
 fenhed, at han, naar han har fundet sig i  
 Tiden mellem Landbokommissionens Slut-  
 ning og Mødet her i Salen, kommer til  
 den Erkendelse, at Forholdene efter For-  
 slaget ville blive, som de ere, at de ikke ville  
 forandres i nogen som helst Retning. Det  
 ærede Medlem talte om de Opgaver, han  
 havde haft i Kommissionen. Jeg har læst  
 Kommissionens Betænkning igennem, men  
 jeg har ikke kunnet se, at han nogetsteds har  
 holdt disse Opgaver frem for Kommissionens  
 Medlemmer, eller at han noget Sinde har  
 drevet sig til at have en selvstændig Mæ-  
 ning om de Spørgsmaal, som han var sat  
 ind i Kommissionen for at drøfte. Det  
 ærede Medlem talte om, at man ikke maatte  
 flaa de store Brød op, men han har jo selv  
 flaaet for store Brød op. Han stod jo her

med Unger og Kuelse og bekendte, at han  
 selv havde flaaet for store Brød op.  
 Han har jo krævet, at Landarbejderne skulde  
 have 2 Kører, men det fik han ikke. Han har  
 ogsaa fordrøet, at Landarbejderne skulde  
 komme billig til deres Lod, men han har ikke  
 flaaet denne Billighed. Han har ogsaa  
 flaaet Brød op om, at denne Reform skulde  
 komme saa mange som muligt til gode, men  
 jeg kan heller ikke se, at han har opnaaet  
 denne Fordring. Det ærede Medlem har  
 maattet bøje af paa alle disse Fordringer,  
 og spørger man bag efter, om disse For-  
 dringer da være saa store, at det ærede Med-  
 lem ikke turde sige: her staar jeg og staar  
 fast paa de Fordringer, jeg har stillet, ja saa  
 gaa disse Fordringer ud paa, at Landar-  
 bejderen skulde have 2 Kører, saa billig Ud-  
 gang som mulig til at faa en Jordlod, samt  
 at saa mange som muligt skulde komme i  
 Betragtning og ikke blot en enkelt Mand i  
 hvert Sogn. Ere disse Fordringer saa  
 urimelig store, at det ærede Medlem ikke  
 turde staa fast paa dem og sige: Dem vil  
 jeg føre frem her i Kommissionen, i Rigs-  
 dagssalen og ude i Befolkningen? Det  
 ærede Medlem siger, at han maaste var den  
 eneste Landarbejder, der sad i Kommissionen,  
 men erkendte dog, at han ikke ganske hørte  
 til denne Stand. Men stod det ærede Med-  
 lem som den eneste Repræsentant for Land-  
 arbejderne i Kommissionen og turde ikke op-  
 stille og fastholde saa billige og beffedne For-  
 dringer som disse, saa tror jeg ikke, at han  
 har noget at rose sig af. Det ærede Med-  
 lem har fremsat Krav for Kommissionen  
 om, at Jordlobberne skulde have en saadan  
 Størrelse, at der kunde holdes to Kører; men  
 i Betænkningen har han flaaet af og har  
 føjet sit Navn til Flertallets Betænkning,  
 hvor der kun er Tale om een Ko. Her i  
 Salen er han saa atter kommen frem med  
 Fordringen om de to Kører. Det ærede Med-  
 lem sagde dernæst, at det var naturligt, at  
 Statskassen gav et Tilskud. Han brugte  
 det Udtryk ved denne Lejlighed: „at pumpe  
 Statskassen.“ Han sagde, at der maa bringes  
 ganske andre Ofre, virkelig store Ofre, fra  
 Statskassens Side. Men har man saa set,  
 at det ærede Medlem virkelig har bragt  
 disse Tanker frem i Kommissionen, har han  
 da peget paa Ofre fra Staten, der kunde  
 lodsse noget? Han har sagt her, at Staten  
 burde hjælpe Landarbejderne med Tilskud;  
 men dertil spører man ikke noget i Kommis-  
 sionens Betænkning. Det ærede Medlem  
 gik ind i Kommissionen med den Opgave,  
 at Lodderne skulde være Fæste og ikke være  
 til Eje. Ogsaa det er han falden fra, heller  
 ikke paa dette Standpunkt har han turdet