

1361 18. Nov. 1896: 1. Beh. af Lovf. om Tillæg f. L. om Bauds Afledning m. m.

1362

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingene.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

**J. C. Christensen:** Seg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Bauds Afledning og Ubenyttelse af 28de Maj 1880.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

**Bertelsen** (Hjørring Amts 5te Valgkreds): I forrige Rigsdagssamling blev der fra 8 Lodsere fra Lolland i Høleby og Stæddinge Sogne tilstillet Regering og Rigsdag et Andragende, hvori de besværede sig over, at deres Jorder lede Skade paa forstellig Maade ved, at Sukkerfabrikken Højbygaard lod Spildevandet fra Fabrikken løbe ud i det Vandløb, der passerer disse Jorder brugeres Ejendom. Dette Andragende blev behandlet af Rigsdagen og blev henvist til vedkommende Ministers Overvejelse, og det Lovforslag, som nu foreligger her til Behandling, er jo Udslaget af Ministerens Overvejelse. I Bemærkningerne til Lovforslaget udtales det blandt andet, at der findes Bestemmelser i Loven af 28de Maj 1880 om, at Møller og Fabriker og lignende Anlæg ikke maa stemme op for Vandet m. v., men at der ikke i Loven findes nogen Bestemmelse om, at de skulle erstatte den Skade, der er forarsaget ved Spildevandet og ved de Affald, som deri føres fra Fabriker, Møller og lignende Anlæg. Maa jeg først bemærke, at under Behandlingen af dette Lovforslag blev det af en Taler i Bauds-

tinget fremhævet, at der var en Lakune, et Hul i Lovgivningen paa dette Punkt, og dette er jo for saa vidt rigtigt. Det første Spørgsmaal, der da paatrængte sig ved Behandlingen af et Lovforslag som dette, der tilstgter et Tillæg til Vandløbsloven af 28de Maj 1880, er jo dette: Findes der ikke flere Huller i Loven af 28de Maj 1880, som det er mindst lige saa vigtigt om ikke vigtigere at faa stoppede end det, det foreliggende Lovforslag omhandler? Maa jeg i den Anledning fremhæve, at da Loven af 28de Maj 1880 kom til at virke, viste det sig snart, at den havde Mangler, og det ikke uvæsentlige Mangler, paa et andet Punkt, idet den ikke indeholdt nogen Bestemmelse om, hvilke Regler der gælder med Hensyn til Arealer, der henhøre under Sandflugtsvæsenet. Der findes ganske vist en Bestemmelse i Loven af 28de Maj 1880 § 83, som man har henvist til, kunde anvendes analogisk. Den lyder saaledes: „Ved Anvendelsen af Bestemmelserne i nærværende Lov blive de Arealer, der ere udlagte til Beje (offentlige eller private) eller Jærnbaner, i det hele at behandle paa samme Maade som andre Grundstykker, alene med de Bepælsler, der ere en Følge af Arealernes Anvendelse som Beje eller Jærnbaner.“ Deri indeholdes jo ikke nogen Bestemmelse om de Arealer, som henhøre under Sandflugtsvæsenet. Det er jo nok blevet fremhævet, at man kunde anvende disse Bestemmelser analogisk, men Forholdet har dog vist sig at medføre mange og store Besværligheder og ikke ubetydelige Besøstninger for de Lodsere, som have Jorder, der støde til Sandflugtsstrækninger, og til Dels ere Gjere af saadanne Strækninger. Hvorledes Spørgsmaalet egentlig er blevet løst paa de forstellige Steder til forstellige Tider, kan jeg ikke komme nærmere ind paa her, og jeg ved heller ikke fuldstændig Bested dermed. Saa meget ved jeg imidlertid, at der flere Gange er fremkommet Klager til mig personlig desangående, og jeg har ogsaa forhandlet privat med en tidligere Minister, om der kunde gøres noget ved dette Forhold; der er imidlertid blevet svaret mig, at Loven kun havde virket kort, og at man maatte se at lade den virke noget længere. Nu har den jo virket i lang Tid, og her er der da en Lejlighed til at se at faa dette Forhold ordnet paa en tilfredsstillende Maade. Saa-