

tat. — Maaſte jeg med det ſamme tør ſpørge den højtærede Miniſter, hvad der egentlig er Meningen, naar der i Bemærkningerne til dette Lovforſlag, ligesom i Bemærkningerne til de tre andre juridiske Lovforſlag, der foreligge i Dag fra den høje Regerings Side, hedder om den Behandling, ſom diſſe Sager vare Genſtand for i forrige Samling her i Tinget, at der ikke kom til at foreligge Betænkning, og at Lovforſlaget der for fremsættes i den Skikſe, hvori det i forrige Samling vedtoges af Landſtinget. Med Henſyn til det foreliggende Forſlag om Udbragskhandler er det end ikke ganſte korrekt; thi, ſelv om der ikke kom nogen endelig Betænkning, ſaa kom der dog en foreløbig Betænkning med udførlig Begrundelse af vort Standpunkt og med dertil hørende Vædringsforſlag. Det forekommer mig nu mindre heldigt, at man i et ſaadant officielt Afſtykke ikke betegner Sagen ganſte rigtigt, ſaa meget mere ſom det har givet andre, ſom ikke have anſtillet ſelvſtændige Underſøgelſer derom — Folk uden for denne Sal — Anledning til den Miſforſtaaelse, at dette Udvalg overhovedet ikke havde ladet høre fra ſig. Men bortſet herfra, vilde jeg gerne ubede mig Oplyſning om, hvad Meningen er med dette Udtryk: „Forſlaget fremsættes der for her ved i den Skikſe, i hvilken det i forrige Samling vedtoges af Landſtinget.“ Hvad er Meningen med dette derfor? Hvis det er Meningen dermed, at man fra den høje Regerings Side vil udtale, at hvis der havde foreligget en Betænkning fra et Folketingsudvalg, ſaa vilde man ved Lovforſlagets Afſattelse til Fremlæggelse her i Tinget have taget Henſyn hertil og muligt endog have affattet det i Overensſtemmelse med denne Betænkning, ſaa vilde det glæde mig i høj Grad; men det vilde unægtelig være et Brud med en gammel Praksis — maaſte en meget uheldig Praksis — fra den høje Regerings Side. Jeg vil derfor gerne bede den højtærede Miniſter om Oplyſning om, hvad Meningen er med denne Bemærkning.

Juſtitsminiſteren (Rump): Det er meget muligt, at der er indløbet en Uagtſomhedsfejſl i de af det ærede Medlem omtalte Udtryk, ſkønt det forekommer mig, at jeg kan erindre, at man i Reglen ikke lægger videre Vægt paa, om der er fremkommet en Beretning fra et Udvalg, idet der ſaa ikke foreligger Tilfendegivelse af et deſinitivt Standpunkt fra Udvalgets Side. Det ærede Medlem oplyſer imidlertid, at den af ham nævnte Beretning ſkal have indeholdt en udførlig Begrundelse, og jeg maa da for mit Bedkommende dertil ſige, at Sagen forelig-

ger fra før jeg blev Miniſter, og at jeg ikke har ſtænket dette Punkt videre Opmærkſomhed. Det kan alſaa gerne være, at der her er indløbet en lille Fejl. Grunden til at Forſlaget er fremkommet i ſamme Skikſe ſom den, hvori det blev vedtaget af Landſtinget i Fjor, maa ſøges i den almindelige Coutume, at naar der ikke foreligger Afſtemning om et Lovforſlag i Tinget, plejer man at forelægge det i ſamme Skikſe ſom den, hvori det før forelaa. Nu er der her ganſte viſt ikke blevet henviſt til, at der ikke foreligger Afſtemning, men der er henviſt til det første Stadium, Betænkningen, og deri ſkulde alſaa indirekte ligge, at der heller ikke har foreligget nogen Afſtemning. Jeg antager imidlertid, at hvis der havde foreligget en Betænkning, vilde jeg dog, ſelv om denne Betænkning havde gaaet ud paa væſentlige Afvigelſer fra Lovforſlaget, have fundet det rigtigt at forelægge dette i ſamme Skikſe ſom tidligere. Det kan ganſte viſt forekomme — og er ogſaa forekommet — at man af Henſyn til en Betænkning har foretaget Forandringer i et Lovforſlag. Men ſumma ſummarum: Jeg vil bede det ærede Medlem ikke at lægge overdreven Vægt paa den af ham fremdragne ſproglige Vending.

Svend Høgsbro: Maa jeg blot ſige til den højtærede Miniſter, at den foreløbige Betænkning, ſom Udvalget afgav, findes i Rigsdagstidenden ved Siden af den Beretning, vi afgav.

Da ikke flere ønskede at udtale ſig, ſluttedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afſtemning.

Fogtmann: Jeg tillader mig at foreſlaa, at Lovforſlaget henviſes til det Udvalg, ſom det er beſluttet at nedſætte angaaende Forſlag til Lov om Forældelse af Forbringsrettigheder.

Uden Forhandling og Afſtemning
vedtoges dette Forſlag.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Førſte Behandling af Forſlag til Lov om Anholdelse, Baretægtsfængſling og Anſvar for ulovlig