

det af sig selv, at jeg, hvis overhovedet Lovforslagets Grundtræk kunne bibeholdes, vil være villig, til at forhandle om Enkelt- hederne.

Formanden (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Præsto Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Svend Høgsbro: Jeg vil blot sige, at den højtærede Minister har misforstået mig, naar han troede, at Tanken om en Attest fra Forligskommissionen for, at Fordringen var erkendt, var noget, jeg havde sagt, gælder i Norge. Det gør det ikke. Det, der gælder i Norge, er dels, at man kan faa Dom, hvor Skyldneren er udebleven osv., dels at man kan vente Aar og Dag, inden man skal paastævne Sagen. Den Mellemvej, jeg tillod mig at antyde angaaende Attest fra Forligskommissionen om, at Skyldneren havde „erkendt“ Gælden, er noget, jeg selv har fundet paa som en Hensigtssætning til nærmere Overvejelse. Jeg er ikke blind for, hvad den højtærede Minister nu hentydede til, at der kunde komme Indsigelse mod Rigtigheden af en saadan Attest fra Forligskommissionens Side. Men jeg indser ikke, at Forholdet saa kan blive et andet end i andre Tilfælde, hvor Kreditor paastaar, at der foreligger Erkendelse, men Debitor modsiges det. Det kan forekomme i alle de Tilfælde, som § 6 omtaler, hvor det hedder: „Har Skyldneren efter den Tid“ osv. „udtrykkelig eller stiltiende over for Fordringshaveren erkendt sin Forpligtelse,“ regnes der med en ny Forældelse. Naturligvis, der kan altid opstaa Strid om, hvorvidt han har „erkendt“ eller ikke. Det vil der ogsaa kunne, om end vanskeliggere, naar man har en Forligskommissionens Attest derfor, men det udelukker ikke, at der vil være en god Udsigt for Kreditor til at slippe for videre Ulejlighed; naar han ved med sig selv, at Forligskommissionens Erkendelse er rigtig, kan han ganske rolig afvente Muligheden eller reitere Umuligheden af, at Debitor kan bevise, at den er urigtig.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Fogtmann: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 14 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ansættelse af en Straffedommer i Aarhus.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2135 ff.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Bale: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Afdragshandler.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2139).

Sagen sattes under Forhandling.

Svend Høgsbro: Som Ordfører for det Udvalgt, der behandlede denne Sag i Fjor vil jeg tillade mig at udtale Haabet om, at det maa lykkes i denne Samling at faa noget ud af denne Sag. For dem, der have gjort sig bekendte med det Resultat, der foreligger af vort Arbejde i Fjor, vil det jo være forstaaeligt, at jeg ikke kan antage, at Lovforslaget vil blive vedtaget eller bør vedtages i den Stikelse, hvori det her foreligger. Men dermed er jo ikke sagt, at vi ikke kunne komme til et brugbart Resultat.