

L. Rasmussen: Den ærede Taler nævnte, at de nyværende Bestemmelser med Hensyn til Handelen med Gift og andre for Sundheden farlige Stoffer vare spredte i mange gamle Reskripter og Anordninger, saa at det ikke var let at finde Rede deri, og han haabebe, de maatte kunne ophæves, naar det her foreliggende Forslag blev til Lov, eller rettere naar vi i det hele taget fik en ny Lov paa dette Omraade. Sa, det følger jo ligesom af den næstsidste Paragraf, hvor der udtrykkelig staar, at „Forordningen af 1ste April 1796, Plakat 19de April 1843 samt alle tidligere Anordninger og Bestemmelser, der maatte stride mod denne Lov, ophæves herved.“ Forordningen af 1ste April 1796 og Plakat af 19de April 1843 ere de fundamentale Bestemmelser paa dette Omraade; men foruden dem er der en hel Del andre mere eller mindre betydelige Bestemmelser, og det er jo rigtig, som den ærede Taler udtalte, at et af dette Forslags Hovedøjemed er at samle alle de spredte Bestemmelser i en enkelt Lov, saa at det hele blev lettere at overse. Med Hensyn til dette Hovedøjemed er der næppe nogen Divergens mellem Flertallet her i Tinget og den høitæredede Justitsminister, vi ønske sikkert alle at saa disse Forhold saa let, overskuelige som muligt, for at Befolkningen saa meget lettere kan se, hvad der er Lov og hvad ikke paa dette Omraade. Men dette Forslag har en anden Hovedopgave, det gaar nemlig, saa vidt jeg skønner, samtidig med at det ordner Bestemmelserne, ud paa at stærke Polititilsynet og at forsøge det betydelige Monopol, som navnlig Apotekerne til Dato have haft paa dette Omraade, og det er det, Folketinget ikke ret vel har kunnet gaa med til. Det har, saa vidt jeg skønner, været den Hindring, der har gjort, at der til Dato ikke er kommet noget ud af Forhandlingerne her i Folketinget. Lovforslaget har været forelagt her, saa længe jeg har været Medlem af Folketinget, det er fra 1890, og i den Tid har jeg siddet som Medlem af Udvalget, og jeg ser ikke rettere, end at Udvalget i Virkeligheden har været klar over, at disse Ting kunde man ikke gaa med til. Paa den anden Side er der jo en stor Banskfelijkheid, idet Listen i § 1 over Giftstoffer og Listen i § 17 over sundhedsfarlige Stoffer viser, at det ikke er let for Bærgfolk at sige, hvor man i Virkeligheden bør have det stærkede Polititilsyn, og hvor man behøver at beholde et Monopol for Apotekerne. Navnlige naar man ser paa § 17, maa man sige om en Mængde af disse Stoffer, at dersom de skulle ind under Bestemmelsen, som det er foreslaaet her, vil det blive i høj Grad ge-

nerende for den mindre Befolkning, navnlig for den mindre Haandværker. Man ser her en Mængde Malerstoffer, som man til Dato har kunnet købe hos enhver Købmand og bruge, som man vilde, i sit Hjem og under sit Arbejde, og naar de nu for Fremtiden skulle undergives en Kontrol, vil det være til betydelig Gene. Jeg tror, at Hovedaarsagen til, at der ikke har kunnet komme noget ud af denne Sag, er, at vi ikke have kunnet komme til Bunds i, hvilke af disse Stoffer det var rigtig eller nødvendigt at stille under disse Kontrolbestemmelser og hvilke det kunde undgaas for. Der har i Fortiden været gjort et betydeligt Arbejde af enkelte Medlemmer i Udvalget for at komme til Bunds i Spørgsmaalet, men de have maatte ikke kunnet naa et tilfredsstillende Resultat. Saaledes har det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgkreds (Blem) fra den første Tid, da jeg kom i Rigsdagen, samlet et stort Materiale sammen, men Resultatet blev ikke, at han kom med Endringer til Lovforslaget, men at han trak sig tilbage fra Udvalget. Jeg skønner, at han er gaaet bort fra Udvalget, nærmest fordi han er kommen til den Opfattelse, at han ikke kunde naa til Bunds i Forholdet. Det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bust), der ogsaa har været Medlem af Udvalget, er ligeledes gaaet ud af dette, fordi han syntes, at Arbejdet gik over Udvalgets Kræfter. I sidste Rigsdagssamling kom der ganske vist heller ikke noget egentligt Resultat ud af Arbejdet i Form af Betænkning eller Endringsforslag, men der blev dog gjort en Del Arbejde, navnlig af enkelte Medlemmer. Hvorvidt dette vil bære Frugt i det kommende Aar, skal jeg ikke udtale mig om, men der er sikkert Medlemmer, der sidde inde med et Materiale, der vil lette Udvalgets Arbejde, dog væsentlig paa et helt andet Grundlag end tidligere. Man er nemlig gaaet helt bort fra Analysen af Visterne i §§ 1 og 17, fordi man er kommet til det Resultat, at naar man ikke var særlig sagkyndig paa dette Omraade, maatte man hellere slaa ind paa at forandre Bestemmelserne med Hensyn til de Folk, som virkelig skulle bruge de Stoffer, der nævnes i §§ 1 og 17, og gøre Bestemmelserne betydelig lempeligere for Fabrikanten, Haandværkere og andre, der skulle bruge Stofferne, og ogsaa med Hensyn til de Steder, hvor man kunde købe dem. Der skulde da ogsaa være andre Steder end Apotekerne, hvor Folk, der skulde bruge disse Stoffer i Forretningen, kunde købe dem og naturligvis skulde Handelen foregaa under betryggende Tilsyn. Hele denne Betragtning kom op i Udvalget i