

valget for Loves sproglige Affattelse i Overensstemmelse med Ordføreren for dem, der i sin Tid have indbragt Lovforslaget, ere selvfølgelig af ren formel Natur. Nr. 1 og 5 gaa ud paa at gennemføre en Udtryksmaade, der stemmer med den Form, som de samme Bestemmelser have faaet i andre Paragraffer i Loven. Nr. 2 gaar ud paa at ændre en Utydelighed. Meningen er selvfølgelig, at Stemmesedlen skal være ugyldig, naar der er skrevet eller trykt for meget paa den, medens der, som Bestemmelsen nu er affattet, staar, at det er Konvolutten, der skal være ugyldig i saa Tilfælde. Nr. 3 og 4 ere fremsatte, fordi man, idet man har omarbejdet et Punkt i § 43, første Stykke, har glemt at foretage den deraf følgende Forandring i andet Stykke. Idet man nemlig har ladet formentlig ugyldige Konvolutter blive lagte til Side ved den oprindelige Optælling, har man derved aadnet en Mulighed ikke blot for, at der kan være Tale om at drage Stemmer fra, men ogsaa for, at der kan være Tale om at lægge Stemmer til ved den endelige Opgørelse. Derfor er formentlig Udtrykket: „berigtige Bisterne“ bedre end Udtrykket: „fradrage“ o. s. v. Jeg skal altsaa anbefale, at man vedtager disse Endringsforslag. Maaſte jeg for en Sikkerheds Skyld turde spørge den højtærede Minister, om han mener, der vil kunne fremkomme nogen som helst Tvetydighed derved, at der i Lovforslagets § 41 staar: at hvis der er trykt mere end Kandidatens Navn paa en Stemmeseddel, vil Stemmesedlen være ugyldig. Jeg mener, om man med en spidsfindig Fortolkningsmaade maaſte vilde kunne gøre gældende, at hvis f. Eks. Mandens Stilling stod anført, saa at der altsaa stod mere end hans Navn, saa var Stemmesedlen ugyldig. Jeg antager ikke, det kan forstås paa denne Maade, men jeg tror alligevel, det vilde have nogen Værdi, om den højtærede Indenrigsminister vilde udtale sig om sin Opfattelse af dette lille Punkt.

Berntsen: Naar jeg har tilladt mig at begære Ordet, før dette Forslag gaar videre, er det ikke for at rejse ny Diskussion om den foreliggende Sag, men kun for at faa Lejlighed til at udtale, at jeg ikke agter at stemme for det foreliggende Lovforslag, da jeg ikke er nogen Tilhænger af Principet hemmelig Afstemning. Jeg hævder den Anskuelse, at enhver Mand, der vil øve Indflydelse paa sit Lands og sit Folks Styrelse og Udvikling, ogsaa maa være sin Afstemning, sin Mening bekendt. Hensigten med det foreliggende Lovforslag er jo at beskytte

den svage og i økonomisk Henseende mindre heldigt stillede Bælger mod Valgtryk. Men jeg nærer megen Tvivl om, at hemmelig Afstemning vil være i Stand til virkelig at beskytte mod Valgtryk. Jeg mener derfor, at naar man vil beskytte den mindre heldigt stillede Bælger mod Valgtryk, skal man gaa en anden Vej end den at indføre hemmelig Afstemning. Saa mener jeg, gør man rettest i at søge gennemført et Tillæg til Straffeloven og derved sætte tilbørlig Straf for enhver, der over Valgtryk. Det forekommer mig, at det er den naturligeste og heldigste Vej. Jeg indrømmer imidlertid, at den Form for hemmelig Afstemning, der her er valgt, er den lempeligste Form, hvorunder den kan gennemføres. Men jeg frygter, at man ved en videre Forhandling om denne Sag mellem Tingene og mellem Tinget og Regeringen vil komme videre og videre paa Indrømmelsernes Straaplan. Jeg er nemlig bange for, at man ender med til sidst at opgive den offentlige og mundtlige Valghandling og at gaa til sognevis hemmelig Afstemning, hvad jeg vilde anføre for en Uting. Da jeg, som sagt, nærer stærke Betænklichkeiten ved denne Sag og ikke i Princippet hylder hemmelig Afstemning, ligesom jeg er bange for Følgerne af fortsatte Forhandlinger, vil jeg reservere mig min Stilling ved ikke at deltage i Afstemningen over denne Sag.

Indenrigsministeren (Hørring): Med Hensyn til de Endringsforslag, der ere stillede af det ærede Udvalg, har jeg intet at bemærke. Den ærede Ordfører for Udvalget rettede et Spørgsmaal til mig angaaende Forstaaelsen af de Udtryk, der findes i § 41, næstsidste Stykke, om, at Stemmesedlen skulde være ugyldig, hvis der paa den var skrevet eller trykt mere end Kandidatens Navn. Jeg nærer ingen Tvivl om, at disse Udtryk maa forstås saaledes, at der ikke paa Stemmesedlen maa staa mere, end der er nødvendigt for at nævne Kandidaten, det vil altsaa sige hans Navn, hans Stilling og eventuelt ogsaa hans Bopæl, hvis dette er nødvendigt for at nævne ham paa en saa fyldestgørende Maade, at al Tvivl om, hvem man stemmer paa, er udelukket. Jeg skal i saa Henseende henvise til, at i § 39 bruges det Udtryk: „Forlanges navnlig Afstemning,“ det vil sige en Afstemning ved at nævne Kandidaterne, og der ligger altsaa det samme til Grund, nemlig dette, at man mundtlig eller skriftlig betegner Kandidaten paa en saa fyldestgørende Maade ved hans Navn, Stilling o. s. v., at enhver Tvivl er udelukket. Jeg tror saaledes ikke, at der kan