

Det er imidlertid klart, at der ikke ad denne Vej kan naas en fuldstændig, paalidelig Dplysning om de paagældende Privilegiers virkelige Værdi. Dette følger i og for sig allerede deraf, at Besvarelsen af Hovedspørgsmaalene (1—5) i det overvejende Antal Tilfælde herovr paa vedkommende Apotekers Skøn, og for saa vidt man kunde mene, at man ved at sammenholde den for det enkelte Apotek udfundne Privilegieværdi med de forskellige supplerende Dplysninger, der foreligge eller skulde foreligge i Besvarelsene af de hyderligere i Skemaet under 6, 7 og 8 opstillede Spørgsmaal angaaende Omsetningens Størrelse, Prioritetsgælden og Forholdet til tidligere Købesummer, kunde faa en Støtte for en Vurdering af den udfundne Privilegieværdis Paalidelighed, da har det ved en nærmere Betragtning af disse Dplysninger vist sig, at heller ikke denne Støtte er af afgørende Værdi.

Hvad saaledes angaar Skemaets Spørgsmaal 6 om Bruttoafsalgets Størrelse, bemærkes, at Opgivelserne heraf, som det var at vente, ere meget forskelligartede. Nogle have angivet Bruttoafsalget meget specificeret, andre ganske summarisk, nogle anføre udtrykkeligt, at de ikke have medtaget Indtægten af Salg af Vin etc., medens andre udtrykkelig anføre, at de have medtaget denne Indtægt, men ikke hvor meget den kan antages at beløbe sig til, og atter andre — de fleste — meddele aldeles intet om dette Punkt. Da Indflydelsen af disse Biforretninger dog er ubetydelig i Sammenligning med selve Apotekafsalget, har man ment, at en Opgørelse af det samlede Bruttoafsalg for de 84 Apoteker dog kan have sin Betydning, og en saadan Opgørelse findes derfor nedenfor.

Hvad dernæst Forholdet til de tidligere betalte Købesummer angaar, ere de foreliggende Dplysninger heller ikke af den Bestaffenhed, at man f. Eks. ved at anstille en Sammenligning mellem den nu udfundne Værdi og de tidligere Købesummer, sete i Forhold til Omsetningens Størrelse til de forskellige Tidspunkter m. v., kan naa til en sikker Opfattelse af, hvor vidt den udfundne Privilegieværdi er fuldt paalidelig, ligesom dette heller ikke kan naas ved en Betragtning af de givne Dplysninger om Prioritetsgældens Størrelse.

Foruden at disse supplerende Dplysninger ville kunne mødes med den Indvending, at de alene hidrøre fra vedkommende Apoteker selv, maa det i det Hele erkendes, at de ikke foreligge saa fylldige og specialiserede, som Formaalet maatte kræve det. I denne Henseende kan henpeges paa, at Forskellen mellem den tidligere betalte Købesum og den udfundne Værdi i mange Tilfælde kan antages at bero — i alt Fald delvist — paa i Mellemtiden udførte Byggearbejder eller lignende, medens det har været umuligt at faa oplyst, hvilke Udgifter der i Virkeligheden have været forbundne med saadanne Arbejder, der i Reglen ere blevne betegnede ganske kort og almindeligt som f. Eks. „Paahugning af en Etage“, „Opførelse af et Sidehus“ eller lignende.

Det kan saaledes ikke hævdes, at de udfundne Privilegieværdier kunne gøre Krav paa en ubetinget Nøjagtighed, idet en fuldstændig Kontrol med Hensyn til dem ikke har kunnet tilvejebringes paa det foreliggende Grundlag; men paa den anden Side vilde det formentlig være ganske urigtigt, om man vilde anse det tilvejebragte Materiale for værdiløst. Noget bedre end dette kunde i alt Fald ikke tilvejebringes uden store