

høre op. Derfor er der intet fast Element ved Statsbaneanlægene, Stillingerne der kunne falde bort til enhver Tid. For den nuværende Generaldirektørs Vedkommende er Forholdet det, at han som Generaldirektør for Statsbanedriften er egentlig Embedsmand, og at han dermed har forenet Besiddelsen som Overingeniør for Statsbanedriften. Denne Forening af disse to Poster kom frem i sin Tid, fordi den nuværende Generaldirektør, forinden han blev udnævnt til Generaldirektør for Statsbanedriften, var Overingeniør for Statsbaneanlægene; man ønskede at faa ham til Generaldirektør for Statsbanedriften, og det mentes ikke rimeligt og billigt at gøre det paa andre Vilkaar, end at han kunde vedblive at være Overingeniør ved Statsbaneanlægene, hvad han selv ønskede. Denne Ordning har derfor for saa vidt en personlig og til Dels, en midlertidig Karakter, og naar den nuværende Generaldirektør forlader sin Stilling som Generaldirektør, vil der ikke være nogen Grund til at opretholde den Forbindelse, som er mellem disse to Funktioner. Denne Forbindelse har nu bestaaet i en Aarække, og da man traf Ordningen i sin Tid, tror jeg, jeg tør sige, at den blev truffen med Konsens fra i alt Fald Folketingets Side, videre tør jeg ikke gaa med mine Udtalelser. Nu synes jeg, at naar som sagt denne Forening har bestaaet i en lang Aarække, kunde man ogsaa rolig lade den bestaa endnu i de Aar, der kan være Tale om, at den nuværende Generaldirektør kan vedblive at fungere, og at der ikke er nogen Grund til stadig at fremkomme med Kritik paa dette Omraade. Men naar det ærede Medlem vil kritisere denne Forbindelse her, synes jeg, at han er gaaet temmelig vidt i det, han sagde. Han udtalte nemlig, at den nuværende Generaldirektør kan som Generaldirektør for Statsbanedriften ikke tage sig af Anlægene, og derfor har man givet ham en Stedfortræder, den nuværende Ingeniør. Nuvel, naar han saaledes har faaet en Stedfortræder, er Følgen vel saa den, at han slet ikke giver sig af med Anlægene. Nej, thi naar vi saa komme til at tale om de kommitterede, siger det ærede Medlem, at disse have et stort Arbejde, og hvorfor? Fordi Generaldirektøren er Overingeniør, han har sin Opmærksomhed henvendt paa Anlægene, følgerlig maa en stor Del af Arbejdet ved Driften gaa over til de kommitterede. Paa den Maade, at spille Bold med de to Stillinger er ikke tilladt. Det virkelige Forhold er, at den nuværende Generaldirektør udfylder sin Stilling fuldt ud, baade som Generaldirektør og som Overinge-

niør, og det er min Overbevisning, at skulde han gaa bort, vilde det blive et meget stort Tab ikke alene for Driften, men ogsaa for Anlægene. Det ærede 5te Medlem for 1ste Kredts (Knudsen), som jo ellers tog med Velvilje mod det foreliggende Lovforslag, ønsker — jeg kunde freistes til at sige selvfølgelig ud fra hans Stilling — en Forøgelse af Lønningerne paa mange Punkter. Jeg tror dog, jeg vil sige til det ærede Medlem, at det gaar ikke an at stille saa store Fordringer op; det ærede Medlem skulde i alt Fald, inden han gør det, anstille en Beregning over de Udgifter, det sandsynligvis vil føre med sig. Jeg tror, at han vil blive saa forbadset over Resultatet, at selv han vil vige tilbage fra at stille Forslag derom. — Det ærede Medlem havde den Tanke, at man ikke skulde dele de Funktionærer, der staa i særlige Lønningsklasser og ere et meget stort Antal Funktionærer under Statsbanerne, i Lønningsklasser, hvori de avancerede op, eftersom der bliver Nummere ledige, men at man derimod skulde lade dem avancere efter Tjenestetid, og saaledes, at de efter 5 eller 10 Aars Tjeneste fik bestemte Lønningsstillæg. Det er selvfølgelig en Ordning, der vil være meget mere gunstig for de paagældende end den nuværende, men det er ogsaa en Ordning, der vilde medføre saa betydelige Udgifter, at der slet ikke kan være Tale om det.

Det ærede Medlem kom meget ind paa den 11te almindelige Lønningsklasse og dens Forhold. Naar man her i Lovforslaget har taget 11te almindelige Lønningsklasse med, er det ubelukkende slet af Hensyn til Pensioners bestemmelsen. Der er ved Statsbanerne et ikke stort Antal Funktionærer, der ere maanedslønnede, uden at Maanedslønnen er fastsat gennem Lovbestemmelser her i Forslaget; men ved Siden heraf er der et meget stort Antal Funktionærer, der arbejde for Dag- eller Timeløn. Disse høre slet ikke hjemme i Organisationsloven, naar det ikke var, at vi have den for dem overordentlig gunstige Bestemmelse, at de, der ere faste Arbejdere, blive pensionsberettigede, uagtet de arbejde for Dagløn. Det er jo en Bestemmelse, som er meget fordelagtig for dem, og det er noget særligt for Statsbanerne, at de hude deres faste Daglønarbejde saa gode Pensioneringsvilkaar. Naar nu Spørgsmaalet er om Ordningen af de daglønnede Arbejders Forhold i Fremtiden, saa kan det ingenlunde gaa an at ville stille det op som Regel, at alle Arbejdere under Statsbanerne skulle være maanedslønnede. Det er klart, at der er en meget stor Del af det Arbejde, der udføres, der er af en saadan Beskaffenhed,