

Forflag paa Tillægsbevillingsloven, eller om man lader Statsrevisorerne gøre deres Bemærkninger og saa Rigsdagen derefter tage sin Beslutning? Nej, det er ingenlunde ligegyldigt. For det første skulde man gerne se at være i Overensstemmelse med Grundloven saa vidt som muligt, men selv om man vil se bort derfra, er det dog klart, at det har stor praktisk Betydning, om Spørgsmaalet, om en Overskrivelse eller om en ubetilget Udgift, hvad enten den nu allerede er afholdt eller ønskes afholdt i Løbet af Finansaaret, er rettelig afholdt eller maa afholdes, bliver bragt frem paa Rigsdagen saa hurtigt som muligt, endog saa forinden Finansaaret udløber, og at det ikke kommer til at vente et Aar eller mere, inden der kan fattes Beslutning af Rigsdagen med Hensyn til Statsrevisorernes Betænkning. Jeg ønsker ogsaa med Hensyn til disse kalkulatoriske Bevillinger at gøre den Bemærkning, at hvis man erkender, at der paahviler Administrationen en Forpligtelse til at søge Efterbevilling eller Tillægsbevilling, naar det truer med Overskrivelse, eller der maatte allerede er Overskrivelse i Finansaarets Løb, saa vil det sikkert føre til, at vi efterhaanden mere og mere ville komme hen til, at de Poster, der ere kalkulatoriske, virkelig komme til at stemme med det, der udgives. Det er jo ganske vist, at der paa Finansloven det ene Aar efter det andet opføres Poster, Konti, som ere kalkulatoriske, men som alligevel ikke stemme med, hvad der virkelig bruges, saaledes at der finder Overskrivelse paa Overskrivelse Sted. Derved bevirkes, at de Overflag eller den Oversigt, som Finansloven skulde give, det Budget, der derved skulde lægges, bliver et falsk Budget, kommer ikke til at stemme med Virkeligheden, og jeg føler mig overbevist om, at ingen privat Forretningsmand vilde finde sig i, at hans Bogholder eller Regnskabsfører vilde komme og hyde ham et Budget, hvor der var Poster, der bitterlig vare altfor lave. Men det gør man ved Finansloven det ene Aar efter det andet; man opfører Konti, uaagtet man ved, at Posterne ville blive overstredne meget betydeligt, og derved bliver naturligvis hele Overslaget vildledende i Stedet for vejledende. Dette Spørgsmaal, som jo har en meget betydelig konstitutionel Interesse, foreligger ikke for dette høje Ting i en saadan Form, at der kan stemmes derover; men det forekommer mig, at det var af betydelig Interesse at faa klaret, hvorledes der skulde forholdes i Fremtiden. Det kan naturligvis kun ske i Form af en ny Lovbestemmelse, hvortil Forflag maatte forelægges af ved-

kommende Minister, Finansministeren, eller komme frem fra Tingenes Side.

De Eksempler paa en forskellig Opfattelse med Hensyn til dette Spørgsmaal, hvorvidt der skulde være søgt Tillægsbevilling eller ikke, som derefter forekomme i Betænkningen, skal jeg ikke opholde mig længe ved. At jeg har maattet stille mig anderledes end Uvalget's Flertal følger af de Betragtninger, jeg her har gjort gældende, og som ere antydede i Betænkningen. Jeg maa dog maatte med Hensyn til den, der findes paa Sp. 57 ff. om Merudgiften til Rødby Kirke, gøre opmærksom paa, at det gaar dog virkelig ikke an, fordi der paa Ballerup og Maaløv Kirker er en Besparelse, da med Hensyn til Rødby Kirke at tillade sig en ganske ekstraordinær Udgift, som aldrig har været paatænkt, den Gang Finansloven blev forelagt. Man erkender, at de Udgifter, der er Tale om ved Rødby Kirke, og som have bevirket denne forholdsvis betydelige Overskrivelse af 515 Kr., ere ganske ekstraordinære. Man mener, at hvad der er sparet paa Maaløv og Ballerup Kirker, kan man tage til Rødby Kirke. Man kan godt lade Rødby flutte sig med disse ekstraordinære Udgifter til Gravstedsprotollen og Nummerpæle til Gravstederne. Der er ikke god Logik i det Raisonnement. Disse ekstraordinære Udgifter ligge ganske uden for de Forudsætninger, hvorunder denne Bevilling er givet. Det ligger allerede simpeltthen i den Omstændighed, at Udgifterne erkendes for at være ekstraordinære, og en Henvisning til, at Hovedkontoen derved ikke overstrides, betyder virkelig ikke noget. — Med Hensyn til den Disjens, der er omtalt Sp. 59 ff., angaaende Benyttelsen af Krydseren „Absalon“ ved Esbjerg, som har medført en Merudgift af 10,945 Kr. med Hensyn til hvilke Statsrevisorerne mene, at der kunde man passende have søgt en Efterbevilling, eller at Posten burde have været optaget paa Tillægsbevillingsloven, skal jeg gøre opmærksom paa, at Forholdene, saa vidt jeg kan se, kunne have stillet sig saaledes: Vinteren, Isgangen ved Esbjerg voldte Vanskeligheder, man kunde ikke benytte Dampbaaden „Bildanden“, eftersom den var for svag. Man maatte da have et andet Dampskib og søgte at faa Vagerinspektionsdamperen „Løven“ til Disposition. Denne kunde imidlertid Marineministerens ikke affe, men tilbød Krydseren „Absalon“. Den skulde udrustes, og Benyttelsen af denne større Baad bevirkede denne Overskrivelse af 10,945 Kr. Nu er det dog klart, at i samme Øjeblik man blev enig om, at „Absalon“ skulde benyttes