

hele Kontoen en Mindreudgift af 99 Kr. 66 Ø. Der er paa hele den Række Kirker, som denne Konto omfatter, alle Begne en Mindreudgift; kun paa en eneste Kirke, nemlig Rødby Kirke, har der været en Merudgift af 515 Kr. 15 Ø., men den dækkes som alt bemærket ved Beparelsler paa de andre Dele af Kontoen, saaledes at hele Kontoen ikke ender med Overskridelse. Der udtaler den ærede Statsrevision, at man „anser det dog for rigtigt, at Bevilling til ekstraordinære Udgifter søges særskilt“, at der altsaa her paa Tillægsbevillingsloven skulde have været søgt Bevilling til at maatte anvende ekstraordinære Udgifter paa Rødby Kirke, 515 Kr. 15 Ø. mere end det Overslag, der oprindeligt forelaa, da Bevillingen blev givet. Dette Overslag, bemærker jeg nu, bliver, efter hvad jeg tror at vide, affattet paa Grundlag af det foregaaende Mars Regnskab, og efter den Maade, hvorpaa Bevillingen er givet, maa det altsaa ifølge sin indre Natur være rent kalkulatorisk. Flertallet kan derfor ikke tilræde Statsrevisionens Formening om, at den her omhandlede Udgiftspost havde krævet en særskilt Bevilling, idet vi gaa ud fra, at den hele Post ikke er overstreden, og at den ifølge sin Natur er kalkulatorisk.

Den anden Post findes i Udvalgets Betænkning Sp. 59 ff. og angaar Eshjærg Havn. Der er til Eshjærg Havn paa Finansloven bevilget 48,500 Kr., og dertil kommer ved Tillægsbevilling 970 Kr. Der er altsaa i alt bevilget 49,470 Kr., og der har været en Merudgift af 6,085 Kr. — Dreene skal jeg for Fremtiden lade falde bort og blot nævne Hovedsummerne. Denne Overskridelse hidrører dels fra, at Oprensingsarbejderne have været nogle Hundrede Kroner dyrere end paaregnet — der var givet en Bevilling af 11,000 Kr., og der har været en Udgift paa 11,563 Kr. — og dels fra, at en Post, 1,800 Kr., som var bevilget til tilfældige og uforudsete Udgifter, er bleven meget betydelig overstredet, idet Udgiften har været 12,734 Kr. Dette hidrører fra Besforholdene i Vinteren 1894—95, hvor det blev nødvendigt at tilkalde et stærkere Dampskib end Dampbaaden „Bildanden“ for at tilse Gyrene og holde Farvandet aabent. Marineministeriet overlod da Krydseren „Abjalon“ til at gøre Tjeneste som Havnedamper mod Forpligtelse til at betale, hvad hele denne Anvendelse kostede. Derom udtaler Statsrevisionen: „Der burde rettest have været søgt Tillægsbevilling“. Vi kunne ikke stønne rettere, end at her kun er Tale om en kalkulatorisk Post, og at Regeringen paa sit Ansvar maa kunne fore-

tage den Slags Foranstaltninger, som der her er Tale om, og tilmed, da rimeligvis Opgørelsen af de Udgifter, som denne Foranstaltning har medført, først har kunnet foreligge saa sent paa Aaret, at Erhvervelsen af Tillægsbevilling paa disse tilfældige, uforudsete Udgifter ikke har kunnet staves, finde vi ikke, der er noget at ante over og det saa meget mindre, som vi antage, at selv de Herrer Statsrevisorer erkende fuldt ud det i Realiteten berettigede i, at denne Udgift har fundet Sted.

Den næste Post, jeg skal gøre en Bemærkning til, findes i Udvalgets Betænkning Tillæg B. Sp. 61 ff., og angaar Overskridelsen af Udgiften til Trykning af Højesteretsadvokaternes Ekstrakter. Dertil var bevilget paa Finansloven 10,000 Kr., som i en Mærække har været det Beløb, der har staaet paa Finansloven. Beløbet har i Reglen aldrig vist sig tilstrækkeligt. Aaret forud, 1893—94, var Overskridelsen 3,219 Kr., men i 1894—95 er Overskridelsen 9,772 Kr. Dertil bemærkes, at det havde været ønskeligt, om Ministeriet havde søgt Hjemmel for denne forholdsvis store Overskridelse. Selvfølgelig kan Flertallet ikke have det mindste imod at udtale et saadant Ønske, men vi tro ikke, det er nødvendigt lige over for Regeringen at gøre det, og vi tro heller ikke, det vel vil være muligt at gøre det, fordi det, som disse Trykningsomkostninger beløbe sig til, ikke har kunnet foreligge paa en saadan Tid, at man kunde have søgt en Efterbevilling.

Jeg kommer dernæst til en af Statsrevisorerne gjort Bemærkning, som findes angivet i Udvalgets Betænkning, Tillæg B., Sp. 75 ff. Den angaar Udgiften til Indkvartering under Marineministeriet. Der er en ordinær Bevilling af 47,671 Kr. og en ekstraordinær Bevilling af 10,100 Kr. Udgiften paa den ordinære Bevilling har været mindre end anslaaet, men paa den ekstraordinære Bevilling har der været en Overskridelse af 76 Kr. 13 Øre, og derved er hele Kontoen paa tilsammen 57,771 Kr. bleven overstreden med 24 Kr. 74 Øre. Dette hidrører fra, at der var bevilget til ny Binduer i Nyboder 9,000 Kr., og til to ny Brandhaner 1,100 Kr., og det er her, Overskridelsen kommer. Hertil bemærker Statsrevisionen, at den finder Anledning til at fremhæve, at Kontoen vel med Hensyn til Anvendelsen er ubestemt, men derimod med Hensyn til Bevillingens Størrelse er bindende, saaledes at Beløbet ikke tør overstrides. Udvalgets Flertal kan ikke ganstke erkende Rigtigheden af denne Argumentation; det finder, at hele denne Bevilling, ifølge sin