

2) Tredje Behandling af:

Forslag til Lov om Tillæg til Postlov af 5te April 1888.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Endringer i Almindelig borgerlig Straffelovs §§ 200, 202 og 203 samt om Tillæg til Lov om det offentlige Fattigvæsen af 9de April 1891 § 41.

Mødet hævet Kl. 4. 10'.

Trettende Møde.

Onsdagen den 25de November 1896, Kl. 1 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om forskellige Forhold vedrørende Folkestolen.

Formanden: Til Medlemmer af dette Udvalg er der fra de forskellige Sider af Tinget foreslaaet følgende: Ahlefeldt-Laurvig, Bjerre, Bojsen, Breinholt-Bandborg, Goos, H. N. Hansen, S. Jensen, Jensen-Skrillinge, Juul-Ryfsensteen, Koch, Møller, S. Pedersen, Mourier-Petersen, Raben og Scheel. Hvis ingen gør Indsigelse derimod eller stiller andre i Forslag, vil jeg anse disse som valgte til Medlemmer af dette Udvalg. (Ophold.) De ere saaledes valgte.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Postlov af 5te April 1888.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 170 ff.).

Der var intet Endringsforslag stillet.

Formanden: Den højtærede Indenrigsminister er forhindret i at være til Stede, men den højtærede Justitsminister vil paa hans Vegne tage Ordet, for saa vidt der maatte være Anledning dertil.

Sagen fattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

Formanden: Forslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Endringer i almindelig borgerlig Straffelovs §§ 200, 202 og 203 samt om Tillæg til Lov om det offentlige Fattigvæsen af 9de April 1891, § 41.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2433 ff.)

Sagen fattes under Forhandling.

Goos: Det kan vel ikke i og for sig forundre, at der i Aaret 1896 kan være Spørgsmaal om Endringer i den almindelige borgerlige Straffelov. Det maa snarere betragtes som en stor Anerkendelse af denne Lov, at der først nu efter 30 Aars Forløb, i hvilke denne Lov har baaret vor Straffeanvendelse, er Trang eller afgørende Trang i alt Fald til at foreslaa Endringer paa nogle enkelte Punkter. Det er en Levetid, som ikke de fleste Straffelove have haft uden at have gennemgaaet ret omfattende eller helt gennemgribende Revisioner, saaledes som det er sket i vore Nabolande. Jeg paaskønner imidlertid, at det foreliggende Lovforslag virkelig har indskrænket sig til paa et enkelt Punkt at gribe ændrende ind i Straffeloven. Ganske vist har jo Tiden vist, at den almindelige Straffelov lider af forskellige Mangler; det er uundgaaeligt, at der er Ufuldstændigheder og Uklarheder, saa at den ikke paa alle Punkter staar i Overens-