

1673 6. April 1897: Eneſte Beh. af Lovf. ang. en ny Styblſætning paa Færøerne m. m. 1674

ſolgt. Det er dog kun ſaa lidt, der her kan være Tale om, og jeg kan meddele, at min højtærede Kollega, Miniſteren for Kirke- og Underviſningsvæſenet, ikke har fundet noget at erindre mod denne Forandring. Jeg ſtal derfor anbefale Forſlaget til uforandret Vedtagelſe.

Kr. Peterſen: Efter at den højtærede Miniſter har gjort Rede for den Forandring, der er foretagen i det andet Ting, kan jeg indſkrænke mig til at anbefale Forſlaget til Vedtagelſe, ſom det nu foreligger.

Da ingen yderligere begærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen, og man gik til Afſtemning, hvorved

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.) vedtoges enſtemmigt med 50 Stemmer.

Formanden: Lovforſlaget vil nu blive tilſtillet Konſeilspræſidenten.

Man gik derpaa til:

Eneſte Behandling af Forſlag til Lov om Underſøgelſe af Levnedsmidler m. m.

(Lovforſlaget, ſom vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C.)

Sntet Endringsforſlag var ſtillet.

Lovforſlaget i dets Helhed ſattes under Forhandling.

Justitsminiſteren (Rump): Ved 3dje Behandling i dette Ting blev Lovforſlaget vedtaget ganſte i Overenſtemmelſe med det af mig ſtillede Forſlag. Det ſer undergaaet to Forandringer i det andet Ting, hvorved Ordlyden er ført tilbage til det, ſom er Ordlyden i den nu gældende Lov. Man har nemlig udſtemt de Tilføjelſer, der vare gjorte i det ny Forſlag i § 6 med Henſyn til Straffebestemmelſerne, hvor der 2 Steder i Paragraffen ſtaaer „Fængſel“; der var ſat i Parenteſ „fr. Straffelovens § 25“. I

det andet Ting mente man, at i denne Henviſning til Strfl. § 25 om, hvad der ſtal forſtaas ved Fængſel, ſkulde ligge en Skærpelſe af Straffen. Det beror paa en Miſforſtaaelſe. Beſtemmelſen er blot ſat ind til Tydeliggørelſe, og naar man har ment ikke at ville have den, gør det ikke noget, man fortolker Loven paa ſamme Maade, enten Tilføjelſen findes der eller ej. Mindre synes jeg om den anden Forandring, der er foretagen, idet man har udſtemt andet Membrum i det oprindelige Lovforſlags § 5. Jeg ſtal ikke gaa udførlig ind derpaa, jeg henviſer til Motiverne til det oprindelige Lovforſlag, hvorefter der, i Anledning af Sundhedskollegiets Udtalelſe om Brugen af Salicylſyre ſom Tilſætning til Næringsmidler og ligeledes af Borsyre ſærlig til Mælk, i Loven indſattes en Beſtemmelſe om, at Juſtitsminiſteriet ved Anordning ſkulde kunne forbyde Tilſætning til Næringsmidler af ſkadelige Stoffe. Dette ſyntes man imidlertid ikke nu i det andet Ting, idet man fandt, at det var for ſtor en Myndighed at give Adminiſtrationen. Jeg gjorde ſaa der gældende, at jeg ikke brød mig om Myndigheden, ikke havde noget imod, at der i Loven blev truffet en Beſtemmelſe, ſom ſil en anden Ordlyd. Jeg formulerede det ſaa til 3dje Behandling derhen, at det ſkulde være forbudt at tilſætte til Næringsmidler, ſom ere beſtemte til Forhandling, Salicylſyre eller Præparater deraf, ſamt til Mælk, der er beſtemt til Forhandling, Borsyre eller Præparater deraf. Dette ſyntes mig ſaa fuldstændigt konformt med det, ſom havde viſt ſig at rumme Fare, lige Fare for Land og for By, ſærlig for Børn eller ſyge Menneſker, der benytte rigelig Mælk til Føde. Man mente imidlertid i det andet Ting ikke at kunne gaa ind derpaa og forkaſtede derfor dette Forſlag. Nu er Forſlaget beſtemt til at gælde for 3 Aar, og da det har det ſamme Indhold ſom det nuværende, forekommer det mig, ſkønt jeg beklager, at denne Beſtemmelſe er gaaet ud, at der ikke er nogen Grund til at faſtholde denne Endring i det oprindelige Lovforſlag. Jeg vil derfor anbefale det høje Ting at actueſcere ved Forſlaget i den ſtikkende, hvori det nu foreligger.

Da ingen yderligere begærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen.