

være. Det har sagt det i Fjor og har sendt det ned til Folketinget, og vi vare saa enige om det, at der ikke en Gang var nogen, der udtalte sig i den Anledning. Men saa kommer Forslaget her tilbage i en Skiftelse, som ved 1ste Behandling blev kritiseret ikke af mig, men af 4de Medlem for 1ste Kredts (Det. Hansen) saaledes, at man maatte saa det Indtryk, at der ikke var en brugelig Linie deri — undtagen Titelen, den talte han ikke om, men derfor maa jeg maaste mene, at den er heller ikke rigtig. Thi naar Titelen lyder saaledes: „Forslag til Lov om Opfiskning af uskadeliggjorte Bragrester“, saa er Meningen i Virkeligheden dog den, at det skulde hedde: „Forslag til Lov om Opfiskning af Rester af uskadeliggjorte Brag“, thi det er Bragene, der ere uskadeliggjorte, og ikke Bragresterne. Men naar vi en Gang have sendt et meget plausibelt og godt Lovforslag ned i det andet Ting, som det ikke har villet vedtage, og der saa kommer et Lovforslag her op til os, som er af den Bestaafenhed, at vi ikke kunne finde det allermindste brugelige i det, saa synes jeg nok, at man kan bære det over sit Hjerte at sige: Nej, nu gøre vi rettest i at nægte det Overgang til 3dje Behandling, da vi kunne hjælpe os foruden det.

C. C. Andersen: Jeg kunde ønske at gøre en Bemærkning til den ærede Ministers Paastand om, at det af den højtæredede Minister forelagte Lovforslag ikke vilde komme til at skade Arbejdernes Erhverv. Jeg vil henvise den ærede Minister til en Adresse, som blev indgivet til Folketinget under Lovforslagets Behandling der, og som, saa vidt jeg erindrer, var forsynet med 300 Underskrifter dels af Fiskere dels af Dykkere i Nærheden af Kjøbenhavn, som anmodede Lovgivningsmagten om ved Behandlingen af Lovforslaget at tage tilbørligt Hensyn til, at man saa lidt som muligt skabede deres Erhverv. Det forekommer mig at være et tilstrækkeligt Bevis for, at Regeringsforslaget indeholdt en Tendens til at berøve en Del fattige Arbejdere deres daglige Erhverv.

Marineministeren (Ravn): Jeg tror det ærede Medlem tager fejl. Jeg erindrer meget godt de Adresser, jeg fik, men det var aabenbart, at disse Menneſter ikke vidste,

hvad det gik ud paa. De troede, at man i Almindelighed vilde forhindre Opfiskning fra Brag. Som bekendt, gik Forslaget kun ud paa at hindre Optagelse af Rester fra Brag, der vare uskadeliggjorte, og den Ting kunde virkelig meget saa af disse fattige Fiskere deltage i. Det var dog aldeles tydeligt, naar man saa, hvorledes disse Adresser vare af-fattede, at disse Folk troede, at der skulde lægges Hindringer i Vejen for alt muligt Bragfiskeri, og Adresserne gik derfor ud paa, at der skulde lægges saa saa Hindringer i Vejen som muligt.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling om at nægte Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges med 33 Stemmer mod 12.

Formanden: Forslaget er hermed bortfaldet.

Hermed er Dagsordenen udtømt.

Forinden jeg opgiver Dagsordenen for næste Møde, som afholdes paa Tirsdag, skal jeg bemærke, at jeg, efter hvad der er meddelt, har Grund til at forvente, at Lovforslaget om en Forandring i Lov 1ste April 1891 om en Skat kommer til 3dje Behandling i Folketinget paa Mandag og den Dag bliver sendt her op til Tinget. I Betragtning af, at dette Forslags Ståbne helst skal være afgjort inden 1ste April, vil jeg sætte det som et eventuelt Emne paa Dagsordenen for vort Møde paa Tirsdag.

Dagsordenen for næste Møde, som altsaa afholdes Tirsdagen den 30te Marts Kl. 1/2 vil være:

1) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Endring i Lov af 1ste April 1891 om den offentlige Fred paa Folketirkens Helligdage samt paa Grundlovsdagen.

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om en forandret Affattelse af § 14 i Bygningsloven for Frederiksberg Kommune.