

Bygningen maa altsaa opføres større. Dertil er begæret en Sum af 142,500 Kr., som Flertallet ikke har fundet Anledning til at foreslaa nedsat. Der er der i øvrigt en Divergens fra Mindretallets Side.

Nu kommer jeg til et Punkt, som har spillet en vis Rolle, og det er den berømte Opfyldning Bester paa. Dertil er begæret en Sum af 200,000 Kr. Her maa man følge lidt med paa Planen. Jeg tror, at er der noget Punkt, hvor Flertallet staar klart, er det dette, og det undrer mig, at et praktisk Medlem som det ærede Medlem til højre (Hedemann) ikke har faaet det samme Syn paa Sagen som vi andre. En af de underlige Ting, man gjorde i 1894, var, at man lod ligge et Vandareal Bester paa ude ved Kalvebodstrand. De Herrer vide, at en stor Del af Terrainet til Banegaarden tilvejebringes netop ved Opfyldning i Kalvebodstrand, og selvfølgelig kunde man spare noget der, jeg tror endog paa 500,000 Kr. Man kunde altsaa nedsette Summen ved at lade dette Areal ligge som Vand i Stedet for at lade det opfylde, og det var jo ogsaa en Besparelse. Nu foreslaar Regeringen os, at man skulde give Samtykke til, at en Del af dette Vandareal opfyldes. De Herrer ville paa Planen se et Stykke Bester paa ved Kalvebodstrand opfyldt; det er indrammet med punkterede og faste Linier, og der er henlagt Kemise og Kulgaard derpaa; det vil det koste 200,000 Kr. at opfylde. Man kommer frem med Forslaget herom, dels fordi man finder, at det er rigtigt at foretage en saadan Opfyldning, og dels fordi man mener, at man ved at gennemføre Via-bukten Bøst paa — den særlige Bevilling af 445,000 Kr. — faar paa en let Maade den Fjeld, man her skal bruge, og det er da forekommet Jærnbanebestyrelsen urimeligt ikke at benytte det her for en Beføstning af 200,000 Kr. Naar man faar denne Landdannelse, foreslaa vi at lægge Kemisen paa denne Opfyldning i Stedet for paa et andet Sted af Banegaarden, der ligger den fortrinligt, tilgængelig for Trafikken, paa et Sted, hvor den ikke tager op for andre Interesser. Det er vist dette sidste, der har gjort andre ærede Medlemmer mistænkelige, idet de mene, at nu lægger man den der for at have Terrainet aabent Nord paa for at kunne flytte Personbanegaarden derop. Dette

maa ikke gøre nogen ængstelig ved denne Landdannelse. Den skal, som sagt, koste 200,000 Kr., og ved den indvinder man et Areal af omtrent 200,000 Kvadratalen. Jeg har dog noget Rendskab til Priiserne paa Arealer og Terrainer her i Kjøbenhavn, og jeg kan kun sige dette, at var man en velhavende Mand, der sad inde med de fornødne Penge og kunde faa Lov til at anvende sine Penge til Opfyldning af dette Areal, var det mærkeligt, om man ikke gjorde det. Jeg vil derfor sige, at jeg ved ikke, hvorfor Regeringen, naar den tager dette op, saa ikke skulde gøre hele Landdannelsen færdig; den har det Fjeld, som skal bruges dertil. En Forretning som denne at bruge 200,000 Kr. til at faa et godt Vandareal er saa fornuftig, at jeg ikke kan forstaa, at der er nogen gyldig Grund til at nægte Regeringen den saaledes begærede Sum. Det at lægge Vognremiser andetsteds hen vilde være ganske forkasteligt, og det er det ikke mindst med det for Øje, om der skal flyttes en Personbanelinie herover eller ikke. Jeg vil sige, at selv om man ikke flytter Personbanelinien, vil en Lokomotivremise, beliggende paa den nordlige Side af Banen, komme til at fortrædige. Og saa skulde disse Arealer derovre, som ere værdifuldere, bruges enten til Oplagspladser eller til Bathuse eller maaste senere, hvis man helt opgiver at flytte Persontrafikken, til Byggegrunde. Det vil dog være ganske urimeligt at gaa til kostbare Kemisebygninger paa disse faste, gode Arealer i Stedet for at lægge dem paa et Sted, som vi for en billig Penge kunne indvinde Sønden for Banen. Altsaa jeg paastaar, at de, der ikke ønske Personbanegaarden flyttet, maatte sige: Lad os holde disse tre store Arealer fri til senere Afbenyttelse og ikke lægge Bygninger der, som langt naturligere kunde ligge andetsteds. Jeg fremhæver dette af de samme Grunde, som jeg anførte før, nemlig, at man ikke skal sprede disse Spor for meget. Jeg synes, det er Synd for disse Arealer, at de skulde benyttes til Godsbanegaard. Det er langt lettere, hvis man kun har Spor her, senere at komme til at lægge en Personbanegaard herovre, eftersom det vil være let at flytte Sporene, hvorimod det at flytte en Kemisebygning vil medføre et Spild af Penge. Den Position, som Flertallet har indtaget, anser jeg for saa sikker, at jeg ikke kan forstaa,