

tion, er det jo i højeste Grad relativt, hvad der herved menes, og derfor er jeg meget glad over, at den ærede Ordfører gav dette Udtryk en Fortolkning ved Henviisning til Stationen nedre i Helsingør, denne Station, som jo har maattet holde for adskillige Gange. Der er jo ganske vist ikke Tale om, at man i Korsør vilde gaa til en Bygning af den Bestaffenhed; det, vi tænke paa, er af en ganske anden Bestaffenhed.

Det ærede Flertal foreslaar dernæst Nedsættelse af nogle enkelte Poster paa Overslaget, og det skal jeg kunne gaa ind paa. Det er navnlig med Hensyn til Administration — og tilfældige Udgifter, hvor jeg selv har foreslaaet Beløbet nedsat fra 7 pCt. til 5 pCt., Flertallet vil nu gaa yderligere ned til 4 pCt. Jeg skal ikke sige noget hertil, det er af den Slags Smaaating, som man, naar man kan blive enig om de store Ting, selvfølgelig ogsaa kan tage med. Det er jo ikke saa heldigt, naar man fra Tingenes Side her paa Rigsdagen søger skønsvis at foretage Nedsættelser paa de enkelte Poster i et Overslag, men det kan være det samme, her drejer det sig jo ikke om store Beløb. Jeg kommer dog til at tage en lille Reservation med Hensyn til et Punkt i Betænkningen, som ikke blev fremdraget af den ærede Ordfører, og som jeg derfor tør haabe, at der ikke lægges særlig Vægt paa. Det er en Henviisning til de Poster, som Regnskabet for forskellige af de af det sjællandske Jærnbanefelskab anlagte Baner udviser, og som skulde svare til den Post, der her er Tale om. Der siges derom, at de Udgifter, som det sjællandske Jærnbanefelskab har haft, have bevæget sig mellem $1\frac{1}{4}$ pCt. og knap 4 pCt., og skulde saaledes altsaa være væsentlig ringere end det, som Ministeriet har krævet paa det foreliggende Overslag. Nu er det altid saa sin Sag, naar man vil sammenligne Overslag med Regnskaber, man skal hellere sammenligne Overslag med Overslag, og derfor havde det sin Interesse at faa at vide, hvad der havde staaet paa de Overslag, som svare til de her omhandlede Regnskaber. Men der er en anden Side, som er af en endnu større Betydning, nemlig Spørgsmaalet om, om det virkelig er saa, at de sjællandske Baners her omhandlede Poster angaa ikke alene Administrations-, men ogsaa tilfældige Udgifter. Jeg ved jo ikke, hvad det er for Baner, det ærede Udvalg særlig har beskæftiget sig med, og hvorfor det har hentet sine Oplysninger, men jeg har ladet Spørgsmaalet undersøge for tre Baners Bedkommende, og der viser det sig, at de her omhandlede Udgifter svinge ganske rigtig mellem — det har jeg faaet det til — 1,6 pCt. og

4,1 pCt., men saa vidt man har kunnet se, har det været udelukkende til Administration. Jeg henviser til den ærede Ordfører, om han kan udtale sig nærmere om dette Punkt; det er et Punkt, som har Interesse, og det kan i alt Fald blive undersøgt senere. Som sagt, det har ikke Interesse for denne Sag, thi jeg accepterer de 4 pCt. og gør det for saa vidt uden Betænelighed, men jeg vilde jo nødigt have, at det, som det ærede Udvalg her har fremdraget med Hensyn til de sjællandske Baner, skulde blive betragtet som godt Latin med Hensyn til Beregningen af Administrationsposterne for fremtidige Overslag.

Jeg har intet at indvende imod, at man udstyker Anlægget af to Trappeviadukter ved Roskilde Station. — Med Hensyn til Perrontunnelerne tror jeg ikke, at man har Ret, naar man fremhæver, at de saa let kunne undværes. Ved Roskilde Station er Forholdet dette, at der flere Gange hver Dag er opstillet to, undertiden tre Tog paa Stationen, og det er ikke uden Vanskelighed selv med de lave Perroner at bevæge sig fra den ene Perron til den anden. Der er ogsaa Vanskeligheder med Hensyn til Opstillingen af Togene, idet man maa styde Togene til Side, for at der kan blive Plads til Passagererne at bevæge sig paa. Smiddertid naar man fra Udvalgets Side stadig har Betæneligheder ved disse Perrontunneler, skal jeg ikke bemærke noget til, at man altsaa udsætter Anlægget deraf, indtil Erfaringerne maatte vise, at saadanne Tunneler ikke kunne undværes.

Jeg tror hermed at have gennemgaaet de Poster, som Flertallet har fremdraget, og som jeg saaledes kan slutte mig til med Undertagelse af Spørgsmaalet om, hvorledes de Midler skulde tilvejebringes, som kræves til de her omhandlede Foranstaltninger. I den Henseende har jo Udvalgets Flertal delt sig saaledes, at det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholt-Bandborg) staar som Mindretal med den Opfattelse, at de her omhandlede Udgifter, for saa vidt de angaa selve Dobbeltsporet, skulde afholdes ved Laan, medens de i øvrigt skulde afholdes paa Finansloven, hvorimod Flertallet holder paa, at Udgifterne helt og holdent skulde afholdes paa Finansloven. Jeg har haft Lejlighed til tidligere i det høje Ting at udtale mig om min Opfattelse af Spørgsmaalet om Tilvejebringelsen af de fornødne Anlægskapitaler til Jærnbaneanlæg, og jeg skal ikke komme dybere ind paa dette Spørgsmaal, men kun minde om, at medens man tidligere og navnlig i Loven af 8de Maj 1894 er gaaet til at tage hele Anlægssummen ved Laan, har jeg gjort gældende for mit Bedkommende, at man skulde se at sondre mel-