

— Derimod skal jeg tillade mig at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed paa, at der kan møde det Tilfælde, hvor disse 12 Uger, hvori man har Tid til at fremkomme med Klager over Testamentssekretorerens Skiftebehandling, ikke altid turde slaa til, paa samme Maade, som den Tid, man har til at appellere en Skiftetendelse til højere Ret, ikke altid slaar til. Der turde trænges til en Bestemmelse om en Tidsfrist, som varede til den Tid, hvori man kan erhverve Opregsningsbevilling, og jeg vil tillade mig at rette den Opfordring til det ærede Udvalg, om det ikke skulde ville tage dette Spørgsmaal under Overvejelse til tredje Behandling. Jeg kan altsaa i øvrigt tiltræde samtlige Endringsforslag.

**Ordføreren** (Melleman): Jeg ønsker blot at tilføje, at det af den ærede Minister paapegede Spørgsmaal naturligvis skal blive taget under Overvejelse til 3dje Behandling.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslagene Nr. 1—7 til § 1 af Udvalget (se Tillæg B.) vedtoges uden formelig Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A., Sp. 3769—70), saaledes ændret, vedtoges uden formelig Afstemning.

Endringsforslag Nr. 8—11 til § 2 af Udvalget (se Tillæg B.) samt Lovforslagets § 2 (se Tillæg A., Sp. 3771—72), saaledes ændret, vedtoges uden formelig Afstemning.

Endringsforslag Nr. 12 til § 3 af Udvalget (se Tillæg B.) og Lovforslagets § 3 (se Tillæg A., Sp. 3771—72), saaledes ændret, vedtoges uden formelig Afstemning.

Endringsforslag Nr. 13 til § 4 af Udvalget (se Tillæg B.) og Lovforslagets § 4 (se Tillæg A., Sp. 3771—72) saaledes ændret, vedtoges uden formelig Afstemning.

Lovforslagets § 5 (se Tillæg A., Sp. 3771—74),

Endringsforslag Nr. 14 og 15 til § 6 af Udvalget (se Tillæg B.) samt

Lovforslagets § 6 (se Tillæg A., Sp. 3773—74), saaledes ændret, vedtoges uden formelig Afstemning.

Lovforslagets § 7 (se Tillæg A., Sp. 3773—74) samt dets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden formelig Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af Forslag til Lov om Checks og andre Sigtanvisninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 691—98).

Sagen fattedes under Forhandling.

**Justitsministeren** (Rump): Forslag svarende til det her foreliggende Lovforslag foreligge ogsaa for de to lovgivende Foramlinger i Sverige og Norge. Der tilføjtes ved dette Lovforslag ikke blot at faa en Lov, som man trænger til her i Landet, men tillige paa dette Omraade at faa en ensartet Lovgivning for de tre nordiske Riger, for saa vidt som det overhovedet er gørligt. — Med Hensyn til Forarbejderne til dette Lovforslag skal jeg tillade mig at henvise til Motiverne til Forslaget, som det forelaa, da det blev fremstillet i det andet Ting. Man vil deraf se, at Anledningen til, at Spørgsmaalet er kommet frem, er en Henvendelse til Justitsministeriet fra Bani-kiers og Veksellere her i Landet om at faa en Lov for Sigtanvisninger, idet vi nemlig paa dette Omraade mangler positiv Lovgivning og kun have en Praksis, der har udviklet sig paa Grundlag af de almindelige kontraktmæssige Regler. Man vil se, at Justitsministeriet havde udarbejdet et saadant Lovforslag efter at have søgt særlig sagkyndig Assistance dertil og indhentet Oplysninger, men at der saa kom en Henvendelse fra Norge med en Henstilling om, at man skulde søge at faa udarbejdet en ensartet standinavist Lovgivning. Dette foranledigede, at der fra de tre Riger blev sendt delegerede til i Fællesskab at søge at udarbejde et Lovforslag, og det er dette, som ligger til Grund for det foreliggende Lovforslag, det vil sige i det store og væsentlige. Paa de Punkter som have særlig Interesse for de tre nordiske Riger, ere de tre Lovforslag nemlig ens, undtagen paa et enkelt Punkt,