

Madsen-Mygdal: Jeg stønner ikke rettere, end at det ærede Medlem, der nu satte sig, har Uret i, naar han siger, at hvis dette Lovforslag bliver vedtaget, er dermed Grundlovens § 77 opfyldt med Hensyn til de Medlemmer, som staa uden for Folkekirken. Jeg mener, at om end ikke det foreliggende Lovforslag gaar i modsat Retning, saa var i det oprindelige Forslag til Loven af 1ste April 1888 den Bestemmelse optagen, at de Beløb, der paalignedes andre end Medlemmer af Folkekirken og af de anerkendte Trossamfund, skulde gives til Skolevæsenet, men denne Bestemmelse udgik af Loven af 1888, og det siges udtrykkelig i Anmærkningerne, at denne Bestemmelse er ikke optagen i dette Lovforslag, fordi man ikke har følt sig bunden ved den Dom, der er falden ved Kjøbenhavns Gælds Kommission, men man har ment ved Udelabelsen fremdeles at kunne lade det henhæe som et aabent Spørgsmaal, indtil Højesterets Afgørelse i saa Henseende maatte komme til at foreligge. Jeg stønner derfor ikke rettere, end at det Forhold, som Grundlovens § 77 omtaler, bliver ikke ændret eller afgjort ved dette Lovforslag.

H. N. Hansen: Det af os stillede Ændringsforslag under Nr. 1 har min Medforslagsstiller og jeg ønsket at tage tilbage, for at det kan komme under Overvejelse inden 3dje Behandling, hvilken den rette Affattelse af disse Udtryk vil være. Vi ønske det derfor ikke gjort til Genstand for Afstemning i Dag, men tage herved dette Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslag under Nr. 1, stillet af 11te kongevalgte Medlem (H. N. Hansen) og 2det Medlem for 7de Kredts (Bjerre), er saaledes taget tilbage; maa jeg spørge, om nogen optager det? (Ophold). Da det ikke optages, er det bortfaldet.

H. N. Hansen: Jeg skal ikke tage den øvrige Diskussion op, som jeg synes har været længe nok, kun skal jeg med Hensyn til Forslaget under Nr. 3 om den $\frac{1}{10}$ pCt. sige, at efter min Mening er Forholdet det, at for hele det øvrige Lands Vedkommende gælder den Ret, at Kongen kan ligne paa Kirkemenighederne blot efter at have indhentet Kommunalbestyrelsens Erklæring. Det er den Regel, som ogsaa har gældt hidtil i Kjøbenhavn, men som man nu vil begrænse saaledes, at man siger: Dog kan man i Kjøbenhavn ikke gaa videre end til $\frac{1}{10}$ pCt. af den skattepligtige Indkomst. Man begrænser i saa Henseende for Kjøbenhavn den

Myndighed, man har for det øvrige Land. Det forekommer mig at være alt, hvad der kan forlanges, og det er mærkeligt, at man i Kjøbenhavn vil indføre den modsatte Ret af den, der gælder for det øvrige Land, saaledes at her kunde Kirken ikke skaffe sig Penge undtagen med Kommunalbestyrelsens Samtykke.

Da ingen yderligere ønskede at høre sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

1) Ændringsforslag til § 1 af Decretarius Hansens:

§ 2den Linie udgaa Ordene: „saavel som til Opførelse af ny Sognetirker“ forkastedes med 39 Stemmer mod 3.

2) § 1 (se Tillæg A., Sp. 3977—78) vedtoges med 41 Stemmer mod 3.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til § 2 af Bjerre og H. N. Hansen (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A., Sp. 3977—78) vedtoges uden Afstemning.

3) Ændringsforslag under Nr. 3 til § 3 af Bjerre og H. N. Hansen:

Paragraffens fem sidste Linier efter Ordene „et højere Beløb end“ forandres til: „ $\frac{1}{10}$ pCt. af den skattepligtige Indkomst“ vedtoges med 38 Stemmer mod 8.

§ 3 (se Tillæg A., Sp. 3977—78) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 1109).

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Ændringsforslag.