

men det er det, Ønsket gaar ud paa. Man har opført en Kirke til 70,000 Kr. Naar nu Kirkebestyrelsen hvert Aar kunde paaligne Befolkningen over 50,000 Kr., vil man kunne se, at saa har man faaet det, man ønsker, paa Trods af Befolkningens mange Gange tydeligt udtalte Ønske, saa kan man uden at spørge opføre en Kirke i Kjøbenhavn hvert Aar. Men dette er ikke en Gang nok for de ærede Forslagsstillere, de ville gaa videre endnu, og hvis deres Vndringsforslag til § 3 bliver vedtaget, vil man omtrent kunne paaligne Kjøbenhavns Befolkning det dobbelte af, hvad Lovforslaget indeholder, thi $\frac{1}{10}$ pCt. af Indkomstskatten var i 1895 ca. 78,000 Kr., nu er den gaaet op til at blive omtrent 80,000 Kr. Om nogle Aar vil den antagelig være naaet op til saadan noget som 100,000 Kr. En saadan stor Sum skulde Kirkebestyrelsen altsaa kunne paaligne Befolkningen uden at spørge nogen som helst Befolkningen repræsenterende Myndighed om Godkendelse. Det kan jeg albeles ikke være med til, og jeg maa derfor bestemt fraraabe at stemme for Vndringsforslaget til § 3. — De ærede Forslagsstilleres to øvrige Vndringsforslag ere for mig af mindre Betydning, og jeg skal her kun komme ind paa det, der for mig er det væsentlige. Jeg skal altsaa tilraabe at stemme for Vndringsforslaget til § 1 og imod Vndringsforslaget til § 3.

Det. Hansen: Med Hensyn til de Vndringsforslag, der ere stillede af to ærede Medlemmer, kan jeg slutte mig til den ærede sidste Taler, hvad angaar Vndringsforslaget til § 3; $\frac{1}{10}$ pCt. af den stattepligtige Indkomst vil være omtrent 80,000 Kr. om Aaret. Holder man sig derimod til Gennemsnittet af de 5 nærmest foregaaende Aars Vigninger, vil det blive noget over 50,000 Kr. I Virkeligheden vil altsaa Vndringsforslaget til § 3 medføre, at de kirkelige Myndigheder uden Kommunalbestyrelsens Anbefaling kunne ligne en 25,000—30,000 Kr. aarlig mere, end de vilde kunne efter Regeringens Forslag, og det vil saa formodentlig føre til efter de Øphsninger, den højtærede Kultusminister gav, da han nu havde Ordet, at der kan samles saa mange Penge sammen, at der foruden Afholdelse af Udgifter til ordinære Vedligeholdelse og Istandsættelse af bestaaende Kirker kan dannes et Fond, hvoraf Udgifter til ny Kirker for en stor Del kunne afholdes. Jeg antager nemlig, at § 3, 2det Stykke, hvor der tales om Kommunalbestyrelsens Anbefaling, er saaledes at forstaa, at Bestyrelsen derom ikke alene refererer sig til det, der omtales i Begyndelsen af

Stykket, nemlig Istandsættelsesudgifter og andre ordinære Udgifter, men refererer sig til Vigning i det hele taget, ogsaa til den, der omtales i den sidste Sætning, som indbefatter Vigning af Penge til ny Kirker. Det kunde være sagt tydeligere, men jeg antager alligevel, at det er Meningen. Hvis man altsaa vedtager Vndringsforslaget til § 3, vil man faktisk opnaa, at man uden Samtykke af Kommunalbestyrelsen eller nogen som helst anden repræsentativ Forsamling kan skaffe de fornødne Penge til Veje til Opførelse af ny Kirker i Kjøbenhavn. At Kommunalbestyrelsen, Borgerrepræsentationen, ikke er den rette Myndighed til at kontrollere her, kunne vi vist alle være enige om, men at man maa have en repræsentativ Forsamlings Billigelse af det Beløb, der paalignes, forekommer mig ogsaa klart, og det er da ganske naturligt at henvise til Rigsdagen. Jeg tænker mig den ny Ordning saaledes, at man skulde have Rigsdagens Samtykke til Vigning af det Beløb, der aarlig skal kunne lignedes, navnlig til ny Kirker.

Det af de to ærede Medlemmer til § 2 under Nr. 2 stillede Vndringsforslag er utvivlsomt en Forbedring, som man rolig kan stemme for. — Derimod forekommer det mig, at deres Vndringsforslag til § 2 under Nr. 1 er af noget tvivlsom Bestaenhed. Kultusministerens Forslag, hvor der staar „samtidig“, forekommer mig at være forreftere, og det underer mig lidt, at Ministeren, naar han har haft den rigtige Tanke, glat vil gaa ind paa noget, som næppe er rigtigt. Ved Udtrykket „samtidigt Ophold“ tænker man jo netop paa, hvad det ærede 11te kongevalgte Medlem (S. N. Hansen) fremhævede, nemlig Vandliggeriet, som vi kende i saa stort Omfang her i Kjøbenhavn. Den Mand, der ejer en Ejendom i Gentofte eller Lyngby Sogn, som har sit Hus staaende der, og som hvert Aar kommer der en vis Tid, hører ikke til dem, om hvem det kan siges, at de midlertidig forlade Kjøbenhavn. Nej, han hører til dem, der for en vis Tid af Aaret have dobbelt Domicil, samtidigt Ophold i Kjøbenhavn og f. Eks. i Gentofte. Nu er jo det, man vil have frem, at fordi han med Hensyn til Vigningen af den kommunale Etat kan saa Afslag paa Grund af, at han en vis Tid af Aaret bor uden for Kjøbenhavn, skal ikke noget lignende gælde med Hensyn til den særlige Kirkestat, men det rammes næppe ved Udtrykket „midlertidigt Ophold.“ Man behøver vist ikke at sige, at den Mand, der midlertidigt forlader Kjøbenhavn, men som har fast Ophold der, skal indbefattes i Vigning.