

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vigning paa de kjøbenhavnske Sognemenigheders Medlemmer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1048 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Octavius Hansen:

Til § 1.

§ 2den Linie udgaa Ordene: „saavel som til Opførelse af ny Sognekirker“.

Af Bjerre og S. N. Hansen:

Til § 2.

1) § 3dje Linie udgaa Ordene „dog at samtidigt“, og i Stedet derfor sættes: „ved et Tillæg til den aarlige Indkomstskat, saaledes at midlertidigt“.

2) Ved Paragraffens Slutning tilføjes: „dog at Opkrævningen kan ske samlet i et enkelt Fjerdingaar. Omkostningerne ved Opkrævningen bæres af Vigningen.“

Til § 3.

3) Paragraffens 5 sidste Linier efter Ordene „et højere Beløb end“ forandres til: „¹/₁₀ pCt. af den stattepligtige Indkomst“.

Lovforslagets Indhold, de stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling, sættes til Forhandling under et.

Oct. Hansen: Som jeg tillod mig at udtale ved første Behandling, savne vi i vor Lovgivning, naar jeg bortser fra Loven af 1888, fuldstændig Bestemmelser om, hvorledes der skal forholdes med Hensyn til Tilvejebringelse af Midler til Opførelse af ny Kirker. Chr. V. D. L. 2—22—64 siger, at med Hensyn til Vedligeholdelse og Reparation af bestaaende Kirker, skal Kirkens Forsvar overveje og betænke, om der kan stiftes Midler fra andre Kirker, eller subsidiært, om Kirken kan hjælpes ved Sognemændenes Tilskud eller i andre Maader. At denne Bestemmelse ikke taler om Opførelse af ny Kirker, viser sig særlig klart, naar man gennemlæser den følgende Artikel: 2—22—65,

hvor der staar: „Skal Kirken indbyggis eller prydis med Taarn, Hvælving, ekstraordinære Klokker eller deslige, da kan Sognekollet efter deres egen Andagt det lade gøre, hvor Kirkerne ikke dertil have Formue“. Altsaa selv den Slags Foranstaltninger som at anskaffe nogle ekstraordinære Klokker eller bygge et Taarn paa en Kirke, falder ikke ind under 2—22—64, der kan ikke dertil være Tale om en Vigning paa Sognemændene. Det er overladt til Sognekollets egen Andagt, hvilket med andre Ord vil sige, hvad vi nu til Dags kalde frivillige Bidrag. Disse Lovartikler omfattede oprindeligt kun Landsbykirker, men de ere efterhaanden ogsaa udvidede til at gælde Kirkerne i Købstæderne. Det er altsaa den for hele Landet gældende Regel, at de Beføstninger, der nødvendiggøres af Hensyn til Istandsættelse og Vedligeholdelse, kunne lignedes paa Sognemændene, — det vil sige Menighedens Medlemmer, som vi sige nu til Dags. — Derimod kunne Bidrag til Opførelse af ny Kirker ikke paalignes. Den eneste Bestemmelse, man har i saa Henseende, er Loven af 1ste April 1888, hvor der i § 2 staar nævnt „ny Kirkers Opførelse“, men denne Lov er jo udløben den 1ste April d. N. og skal erstattes ved det foreliggende Lovforslag. — Naar jeg nu har foreslaaet, at der af dette Lovforslag skal udelades Ordene: „saavel som til Opførelse af ny Sognekirker“, saa er det ingenlunde min Mening at ville lægge nogen som helst Hindring i Vejen for, at de Beløb, der udtræves til ny Sognekirker i København, stiftes til Veje af det offentlige, men det forekommer mig, at det er Statskassen, der skal hjælpe til. For saa vidt de frivilligt tegnede Bidrag, „Sognekollets Andagt“, ikke ere tilstrækkelige, skal Staten, som den har gjort mangfoldige Gange, paa Finansloven bevilge det fornødne Beløb. Naar der derimod er Tale om at paaligne Menighedsmedlemmerne et saadant Bidrag, forekommer det mig, at der ikke er nogen som helst Grund til saaledes at stille København paa anden Maade end det øvrige Land. Spørgsmaalet om ny Kirker kan jo lige saa vel komme frem paa Landet og i Købstæderne som i København, og vi bør altsaa have en Regel, der saa vidt muligt bliver gældende hele Landet over. Saaledes som Forholdet blev ordnet ved Loven af 1888 og i alt Fald i sine Grundtræk tænkes ordnet ved det foreliggende Lovforslag, kommer der en fuldstændig Anomali frem, idet Spørgsmaalet om Tilvejebringelse af Midler til ny Kirker i København i Virkeligheden bliver lagt i Kommunalbestyrelsens Haand. Jeg antager, at selv om det Endringsforslag, der er