

Lovordning desangaaende. Skulde det vise sig, at den Ordning, som vi nu maatte blive enige om, ikke er fuldt fyldestgørende og ikke fuldt ud naar det Maal, som er tilfigtet, staar det altid Lovgivningsmagten frit senere at tage Sagen op til fornyet Overvejelse og til Forbedring af Lovens Bestemmelser.

**Leth-Gspensen:** Jeg maa dog gøre opmærksom paa, at hvis vi vedtage dette Lovforslag nu, staar det os netop ikke frit for i Fremtiden at lave om paa det. Vi maa nemlig huske paa, at ved at vedtage det, give vi efter min Mening Kjøbenhavns Telefonselskab saa store Forrettigheeder, at vi ikke staa frit uden Risiko for at komme i fuldstændig Strid med Grundlovens Bestemmelser om Ejendomsretten. Jeg vil derfor netop af Hensyn hertil bede om ikke at fremme denne Sag nu, thi vi staa netop mere frit, naar vi intet gøre, end naar vi gøre noget. Vedtage vi dette Lovforslag, kunne vi være visse paa ikke at staa frit med Hensyn til Lovgivningsarbejdet paa dette Omraade i Fremtiden, hvad vi derimod gøre nu.

**Ordføreren (C. Hage):** Det er fuldstændig urigtigt, at dette Lovforslag giver noget som helst bestaaende Telefonselskab nogen som helst Ret, som det ikke allerede nu besidder. Lige tværtimod. Lovforslaget medfører for de bestaaende Telefonselskaber, naar de ikke søge Koncession, kun det, at deres nuværende Ret bliver begrænset. Om Lovforslaget gaar saa vidt i denne Begrænsning, som det ærede Medlem ønsker, er en anden Ting; men det staar fast, at for de nævnte Selskaber ydes der her ikke nogen som helst ny Ret, kun en Indskrænkning i den hidtidige Ret.

**Leth-Gspensen:** Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at Loven giver for saa vidt ny Ret, som den giver Kjøbenhavns Telefonselskab et Anerkendelsesstempel fra Lovgivningsmagtens Side, hvilket det i Djeblifket ikke har, og giver det samtidige Ret til i Fremtiden, hvis Staten vil overtage det, da at saa det eksproprieret efter det Udbytte, Selskabet giver. Det kan nok siges, at det er ikke flere Rettigheder, end Selskabet har nu, men det er dog saaledes, at nu har Selskabet ikke Lovgivningsmagtens Stempel paa sig saaledes som, hvis vi vedtage dette Lovforslag. Jeg siger, at hvis vi indføre andre Ekspropriationsbestemmelser, efter at vi have vedtaget dette Lovforslag, tror jeg, at Kjøbenhavns Telefonselskab vil kunne sagsøge Staten og vinde sin Sag.

**Ordføreren (C. Hage):** Da det ærede Medlem nu selv har erkendt, at Loven ikke giver Selskabet nogen som helst Ret, som det ikke allerede nu har, vil jeg anse det for unødvendigt at fortsætte denne Diskussion.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Begge de stillede Vædringsforslag til § 4 (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget, saaledes ændret, (se Tillæg C.)

vedtoges med 63 Stemmer mod 1.

**Formanden (Sofus Høgskbro):** Da Lovforslaget er undergaaet Forandringer, vil det blive sendt tilbage til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden og sidste Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab har anvendt i Aaret 1896 til Anlæg i Frihavnen.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 6217; Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 2983.)

Der var ikke stillet noget Vædringsforslag.

Sagen som Helhed fattes under Forhandling.

**J. C. Christensen:** Paa den fra-værende Ordførers (Blem) Begne skal jeg bemærke, at Finansudvalget indstiller dette Forslag til Beslutning til uforandret Vedtagelse. Rigsdagen godkendte i Fjor Anvendelsen af 4,750,000 Kr. 3 Aar er der hderligere anvendt 306,749 Kr. 5 Dre. Som bekendt er Frihavnsaktieselskabet i sin Tid stiftet med en Aktiekapital paa 4 Mill. Kr., men i Fjor vedtog vi en Lov, hvorefter det tillodes Aktieselskabet at optage et Laan paa 2 Mill. Da der nu ifølge Motiverne er anvendt 5,057,109 Kr. 97 Dre, ser man deraf, at det Laan, Aktieselskabet i Fjor fik Ret til at stifte, ikke er opbrugt. For de Summer, der ere anvendte i 1896, findes