

**Finansministeren** (Büttichau): Jeg vil blot tillade mig endnu, angaaende Dommen i den la Courste Sag, at udtale, at da Finansministeriet ganske delte den Anskuelse om Fortolkningen af Pensionsloven, som den paagældende Dom gjorde til sin Anskuelse og slog fast, var der efter Finansministeriets Mening ingen Anledning til at gaa til Appel. Med Hensyn til Proceduren kan jeg kun udtale, at det i saa Henseende er gaaet ganske paa sædvanmæssig Maade, idet Finansministeriet har vægret sig ved at udbetale Bente-penge, da det blev anmodet herom, derefter er blevet sagsøgt og har haft den sædvanlige Defensor, Kammeradvokaten, saa at jeg ikke kan se, at der her er begaaet nogen som helst Uregelmæssighed. Maatte jeg, da jeg har Ordet, endnu med Hensyn til de omtalte Rejseundersøttelser bemærke, at det ganske vist kan tage sig lidt underligt ud, at der er afholdt Udgifter paa Finansministeriets Budget til Kaptejn Leigh-Smiths Rejse i Anledning af Kreditforeningsundersøgelser, idet man snarere skulde tro, at det var en Interesse, der berørte Indenrigsministeriet; men det forholder sig saaledes, at den Gang var Spørgsmaalet om Oprettelsen af en Hypotekbank for Riget stærkt oppe, og det var i denne Anledning, og ubelukkende i denne Anledning, at man ønskede disse nærmere undersøgelser gjorte ved vedkommendes Rejse i Würtemberg og Storhertugdømmet Baden.

**Ordføreren** (Oscar Hansen): Jeg skal med Hensyn til disse Bemærkninger om Leigh-Smiths Rejse sige, at hvis den højtæredede Minister mangler en Konto for Rejse-udgifter, Honorarer og deslige, var det maasse rigtig at søge en saadan Konto til at afholde Rejseudgifter af. Den Konto, her er omtalt: „Andre Udgifter“ kan sikkert ikke siges at være bestemt dertil. Men Sagen er, at Spørgsmaalet strækker sig videre. Paa det Statsregnskab, som ikke er kommet frem, uagtet det er blevet behandlet i Udvalget — nemlig Regnskabet for 1884—85 — havde vi en Sag af en noget lignende Beskaffenhed. Der var nemlig Tale om Honorarer til et Par Arkitekter for nogle Konstruktioner paa Polyteknisk Lærestalts Bygning. Der sagde Ministeren akkurat, som han siger nu, at naar det er til at forbedre noget, behøver Ministeriet ikke at søge Udgiftstilladelse; saa kan Ministeriet afholde Udgiften. Og gaa vi tilbage til andre Statsregnskaber — 1878—79 og 1882—83 — finde vi lignende Forhold. Der er det nemlig Kommissioners Nedsættelse, det drejer

sig om, og her hævde Ministrene: Kommissioner kunne vi nedsætte, og ikke alene nedsætte dem, men ogsaa selv bevilge Penge til dem, for Kommissioner skulde forberede vore Arbejder. Det var netop den Grænse, vi skulde se at finde, hvor Statsrevisionen og Administrationen altid ville tangere hinanden, men med nogen god Villie fra begge Sider vil Grænsen kunne findes. For Kommissionernes Vedkommende er det erkendt under Behandlingen om Sagen angaaende Sulsted Kirke, at Ministeriet vil kunne nedsætte en Kommission, men den maatte søge Bevilgning til de Udgifter, der deraf vilde resultere. Dette blev den Gang erkendt, og jeg indser ikke, der er nogen Banfærlighed ved at erkende, at en lignende Forpligtelse paahviler Ministeriet med Hensyn til Rejseudgifter. Særlig kan det da ikke nægtes, navnlig efter Finansministerens sidst faldne Øtringer, at denne Udgift til Kaptejn Leigh-Smith ligger Finansministeren ganske fjern.

Da ingen flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

**Flerpartiets Indstilling:** at Folketinget i Stedet for Landstingets Forslag til Beslutning af Rigsdagen vedtager følgende Beslutning:

Med nedennævnte Forbehold og Udtalelser frasiger Rigsdagen sig herved Ret til at gøre Ansvar gældende med Hensyn til Statsregnskab for 1894—95:

1. § 17 I. A. (Betænkning S. 120). Udgiften 3,123 Kr. 31 Ø. kan ikke passere.
2. § 22 K. i. 1. (Betænkning S. 337). Udgiften 300 Kr. kan ikke passere.
3. § 22 K. i. 3. (sammesteds). Udgiften 2,243 Kr. kan ikke passere.
4. Statsrevisionen for Finansaaret 1895—96 behandler Spørgsmaalet om Afholdelsen af Udgifter ved den endelige Afvikling af Gendarmerikorpslet i første Kvartal af Finansaaret 1894—95. (Se Slutningsbemærkningen i Betænkningen S. 488).
5. § 26. IV. Post 1. n. Til Anstafvelse af Positionsstyts med Ammunition og andet Tilbehør. (Betænkning S. 457—58). Udgiften 100,677 Kr. 57 Ø. kan ikke passere.
6. § 26. IV. 1. o. Til Anstafvelse af et Batteri lettere Kasteskyts: Udgiften 115,733 Kr. 95 Ø. kan ikke passere.