

Overretten angaaende Dokumentationen af dette Punkt? Vi kunne ikke erkende disse Mænd for lovlig ansatte. Der var ikke noget lovligt Embede at ansætte dem i, de ere heller ikke „statslønnebe Folk“, saaledes som det hedder i Pensionsloven. Der var mange saadanne Indvendinger, som Ministeriets Sagfører kunde have gjort mod den Sag, som var anlagt, forudsat at Ministeriet ikke saa stærkt havde interesseret sig for at vedligeholde den ved Provisorierne stabile Magtfordeling her i Landet. Endelig maa jeg berøre et Punkt, der allerede er berørt over for den højtærede Finansminister, og det er dette, at det dog er mindre korrekt at tale om en Supplementsperiode, samtidig med at man taler om Gendarmeriets Afvikling. Ikke en Gang Højremindretallet har dog villet gøre den Betragtning gældende i samme Grad, som Ministeren gjorde. Man kunde f. Eks. tænke sig, at den højtærede Marineminister fik den Ide at sælge Korvetten „Fyn“ og anvende Beløbet til nogle Udgifter, som han havde stiftet sig paa egen Haand, og at han saa sagde: Dette kan jeg gøre, naar jeg blot gør det i de Maaned, som ligge nærmest ved April; thi naar det blot gøres paa den Tid, sker det i en Supplementsperiode, hvor man kan gøre, hvad man vil, hvor man kan staffe Staten Indtægter, som ikke opføres paa Regnskaberne, og hvor man kan afholde Udgifter af disse Indtægter, man saaledes selv har stiftet sig. Den højtærede Marineminister har ganske vist ikke solgt Korvetten „Fyn“; men den højtærede Krigsminister har afviklet Gendarmeriet paa den Maade, og jeg mener, at det ikke kan gaa an at drage det med ind i det, som kaldes Supplementsperioden i Regnskabet. Med Hensyn til disse Rejseunderstøttelser omtalte den højtærede Finansminister, at det var en langvarig Praksis i Finansministeriet at afholde dem paa de almindelige Udgifter. Jeg antager, at den højtærede Finansministers Udtalelser ville interessere de kommende Statsrevisorer, saa at de ved deres Overvejelse af dette Spørgsmaal ville tage Hensyn til den langvarige Praksis. Men jeg har forstaaet Statsrevisorerne saaledes, at de ikke have kunnet begribe, at Udgifterne til Kaptejn Leigh-Smiths Rejse eller det Studium, han har udført, kan have nogen Interesse for Administrationen, og hvis det skulde være Tilfældet, at man her har givet Rejseunderstøttelse til en Mand, som skal foretage et Arbejde, der ikke en Gang forbereder noget for Administrationen, er Statsrevisionens Bemærkning dog ikke uberettiget. Til det ærede Mindre-

tal, det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling), skal jeg blot bemærke, at denne nu Terminus: „kalkulatorisk Forklaring“ vil jeg meget nødig gaa ind paa; det behøves jo heller ikke nu, da den højtærede Finansminister har udtalt sig derom. Naar jeg nævnte med Hensyn til Højesteretsadvokaternes Ekscerpter, at man allerede i Oktober maatte kunne forudsæ, at Bevillingen ikke vilde slaa til, og at man derfor havde Tid nok til at søge Tillægsbevilling, er det i Henhold til Udtalelser, der ere faldne i Landstinget fra Landstingsmindretallets Ordfører, der selv er Højesteretsadvokat, og som derfor maa antages at have særligt Kendskab til den Sag; det er altsaa ikke en Beregning, der er anstillet fra min Side. Jeg skal saa atter anbefale det høje Ting at følge Flertallet i Afstemningen over det foreliggende Statsregnskab, idet jeg for mit Vedkommende rent personligt ikke kan undlade at beklage, at Ministeriet i den senere Tid har tilbagevist et politisk Parti, der gennemgaaende har støttet det, men derimod har haft Haabet rettet paa de Mænd, som tvang det ind paa Ulovlighedens Vej, den Gang man gjorde dem til Ministre, og med denne personlige Beklagelse, sigtende til de aktuelle Forhold, skal jeg tillade mig at anbefale Flertallets Indstilling til det høje Tings Vedtagelse.

Kr. Sjørgensen: Naar den ærede Ordfører nu igen saa stærkt pointerede, at disse Udgifter vare saa meget mere utilladelige end alle andre Provisorier, pointerede, at de vare fuldstændig uden Hjemmel, da der ikke en Gang forelaa en provisorisk Finanslov, og altsaa antede over, at Ministeriet ikke en Gang fandt det nødvendigt at udstede en saadan, vil jeg dog tage lidt Afstand derfra, og jeg kunde have lyst til at spørge den ærede Ordfører, om han virkelig vilde tillægge en provisorisk Finanslov nogen Betydning som Hjemmel for ubevilgede Udgifter; thi efter min Opfattelse ere saadanne ubevilgede Udgifter lige uhjemlede, enten man har en provisorisk Finanslov eller ej.

Ordføreren (Oscar Hansen): Jeg har allerede sagt, at det gør jeg ikke; men det gør Højre, og Ministeriet er et Højreministerium. Højremennefter her i Landet have hidtil tænkt saaledes, at naar vi have en provisorisk Finanslov, saa have vi derved ogsaa en Hjemmel for saadanne Udgifter. Venstremennefter have ikke tænkt det paa den Maade. Det tillod jeg mig netop at fremhæve.