

for at saadanne Spørgsmaal kunde blive tagne under nærmere Overvejelse og indbringes for Lovgivningsmagten, da skal jeg blot bemærke, at jeg kan henholde mig til, hvad jeg i saa Henseende udtalte ved Lovforslagets 1ste Behandling her i Tinget, at jeg antager, at Vandbrugsministeriet ikke vil kunne udfyde Spørgsmaalet om Bandlebslovens Revision længe. Jeg antager, at det maa tages op allerede i den kommende Sommer fra Vandbrugsministeriets Side. Med disse Bemærkninger skal jeg henstille til det høje Ting at vedtage Udvalgets Forslag, til hvilke jeg altsaa slutter mig.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Udbringingsforslagene under Nr. 1—2 til § 1 af Udvalget (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2285 ff.), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 2—3 (se Tillæg A. Sp. 2285 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Vigning paa de kjøbenhavnske Sognemenigheders Medlemmer.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget fattedes under Forhandling.

M. Klausen: Dette Lovforslag, som vi have modtaget fra Landstinget, forekommer mig navnlig i en Henseende at være af en meget farlig Betskaffenhed for Kjøbenhavns Kommune, idet det indeholder et meget stærkt Attentat paa den kommunale Bevillingsret. Efter den tidligere Lov af 1ste April 1888 var det jo saaledes, at en kirkelig Vigning ikke kunde foretages, uden at der først forelaa en Anbefaling fra Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse, men efter de Bestemmelser, der ere satte ind i dette Lovforslag,

kan en saadan Vigning foretages efter kongelig Resolution, ganske vist med den Indskrænkning, at denne Vigning ikke maa udgøre mere end $\frac{1}{10}$ pCt. af den skattepligtige Indkomst i Kjøbenhavn, men dette er i Virkeligheden et meget stort Beløb, det kan andrage saadant noget som ca. 80,000 Kr. Det vil altsaa med andre Ord sige, at ved kongelig Resolution kan der paalignes Kjøbenhavns Borgere en aarlig Skat af indtil 80,000 Kr. Jeg synes, at det er et meget stærkt Attentat mod en Kommunes Bevillingsret, og der er jo heldigvis ikke Sidestykke til det her i Landet. Hvis man vilde byde en Landkommune slikt, er der ikke Tvivl om, at samtlige Repræsentanter vilde nedlægge en bestemt Protest mod, at der saaledes kunde udskrives Skat i en Kommune uden først at spørge vedkommende Kommunalbestyrelse derom. Denne overordentlige store Sver for Kirkesagen har heller ikke altid været til Stede i Ministeriet. Jeg skal saaledes tillade mig at minde om, at den Gang Loven af 1ste April 1888 var til Forhandling i Landstinget, udtalte den daværende Kultusminister følgende, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal tillade mig at citere. Han sagde: „Paa den anden Side maa der naturligvis tages nogle Rauteiler mod en Kirkebestyrelses maaste altsor store Sver for at skaffe for mange Kirker til Veje, og derfor er det ogsaa foreslaaet, at der ikke kan foretages en saadan Vigning uden efter indhentet Betænkning af Kommunalbestyrelsen og gennem allerhøjeste Resolution.“ Vi se altsaa, at den Gang mente den daværende Kultusminister, at man skulde være forsigtig med at lægge en saadan Ret i, jeg kunde gerne sige, en uvedkommendes Haand, en Ret til at paalægge Kjøbenhavns Borgere en Skat. Desværre lader det til, at vor nuværende højtærede Kultusminister ikke deler denne Anskuelse, men mener, at det vilde være heldigt uden Kommunalbestyrelsens Samtykke at kunne foretage en saadan Vigning. I den Stikelse, hvori Lovforslaget nu foreligger, er jeg ikke i Stand til at kunne stemme for det. Mit Standpunkt er, at jeg hellere ser ingen Lov end den, der foreslaas her.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Bardenfleth): Til den ærede Taler, der havde Ordet, skal jeg gøre nogle faa Bemærkninger. Den Omtale, denne Sag har faaet i den senere Tid i Dagspressen, har vel gjort det klart for alle, hvad Lovforslaget gaar ud paa, saa det behøver jeg ikke nærmere at dvæle ved. Men jeg havde ogsaa tænkt mig, at det af den Diskussion, der har fundet Sted, var frem-