

vilde det være rigtigt at tage direkte Sigte herpaa ved en særlig Lov, som omordnede den kommunale Bestaatning og særlig fikserede Hartkornskatterne som Basis for kommunal Bestaatning. De forstnævnte Formaal ere mere opportune, mere begrundede i Døjligheds Forhold, og jeg ser ingen Grund til, at man skulde gaa med til at fastslaa, hvad man i saa Henseende i Døjligheden anser det for rigtigt at gøre, som permanent, hvad det vil ske ved denne Lov. Jeg kunde gaa med til under de angivne Forudsætninger at lade et Beløb af henved 800,000 Kr. af Statskassen tilflyde Landkommunerne inden for en vis begrænset Tid, men jeg kan ikke gaa med til at slaa dette fast som en permanent Forandring. Og jeg kunde til Nød ogsaa, skønt med nogen Betænkelighed, gaa med til at forøge Kjøbenhavns Skattebyrde i en lignende Foranledning, men jeg kan ikke gaa med til at forøge Kjøbenhavns Skattebyrde, som det faktisk bliver, for at skaffe Midler til at lette andre Kommuner deres Stilling, uden at Kjøbenhavns Stilling bliver en Smule gunstigere, end den i Døjligheden er. Min Stilling over for dette Lovforslag kunde for saa vidt synes at være en anden end over for Indkomstskatteloven, som jeg dog mente at kunne gøre mig Haab om, i det andet Ting vilde kunne ændres paa en saadan Maade, at ogsaa jeg vilde kunne give den min Tilslutning, naar den igen forelaa her. Saaledes som Ministeren og dette Ting have stillet sig med Hensyn til dette Lovforslag, har jeg ingen Tro til, at det i det andet Ting vil kunne ændres paa en saadan Maade, at jeg vil kunne give det min Stemme, naar det atter foreligger til endelig Vedtagelse. Det kunde derfor synes, at det var det korrekteste fra mit Standpunkt, om jeg ligefrem stemte mod Lovens videre Fremme. Naar jeg undlader at gøre dette, sker det kun af Hensyn til den høje Regering.

**Indenrigsministeren (Hørring):** Det af Udvalget stillede Vædringsforslag skal jeg ikke modsætte mig, og jeg kan i saa Henseende henholde mig til mine Udtalelser ved anden Behandling. Det er en Selvfølge, at denne Bestemmelse, som tilsigter at stille Bornholms Landejendomsbesiddere gunstigere med Hensyn til Erlægge af Smørgaafsten, vil vise sig noget fremmed i det foreliggende Forslag, men da der i alt Fald er en Anledning til at bringe den ind her, vil dette ikke være tilstrækkelig Grund til at modsætte sig Vædringsforslaget. De almindelige Betragtninger, det erede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgfreds (Scharling)

fremstætte, skal jeg ikke komme nærmere ind paa. Det erede Medlem staar i denne Sag paa et fra Regeringen saa helt forstelligt Standpunkt, at jeg ikke tror, det vil være muligt, at vi kunne mødes paa dette Forslag, og jeg skal derfor ikke udtale mig videre i saa Henseende.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Det stillede Vædringsforslag (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C) vedtoges enstemmig med 60 Stemmer.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Lovforslaget vil nu blive tilfjeldet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Begunstigelser for en Kreditforening af Gjere af industrielle og dermed i Klasse staaende Ejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 691, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Der var uden for Betænkningen stillet følgende Vædringsforslag:

Uf Alberti:

Til § 1.

1) 2den Linie, „Kreditforening“ ændres til: „Laaneforening“.

2) 3dje Linie ligeledes.

3) Litra c., 1ste Linie, „Kreditforeningen“ ændres til: „Laaneforeningen“.

4) Litra d., 1ste Linie, ligeledes.

Til § 3.

5) 1ste Linie, „Kreditforeningens“ ændres til: „Laaneforeningens“.

Til Titlen.

6) „Kreditforening“ ændres til: „Laaneforening“.