

lemmer i Forening i Grunden kunde i flere Henseender have været noget mere omhyggelig udarbejdede, end Tilfældet er. Det skal jeg komme til, naar jeg kommer til de enkelte Endringsforslag. — Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgtreds har stillet det Endringsforslag til § 1, at Indkomstskatten skal sættes til 1 pCt. i Stedet for $1\frac{1}{4}$ pCt., og at Formueskatten i Stedet for at udgøre $\frac{3}{10}$ p. m. skal kaldes en Tillægskat for den Indkomst, der hidrører fra Formue, svarende til $\frac{1}{2}$ pCt., og at denne sidste Tillægskat skal beregnes til 0,25 p. m. af den indtægtgivende Formue, altsaa til $\frac{1}{4}$ p. m. Det er jo, som den højtærede Minister ogsaa bemærkede, et meget vidtrækkende Forslag, som her er fremkommet fra det ærede Medlem. Han begrundede den første Del af Forslaget, Medsættelsen af $\frac{1}{4}$ pCt. af Skatten, under en Henvisning til Forholdene her i København, nemlig under Henvisning til, at Forholdet ellers vilde blive det, at de, der allerede nu svare Indkomstskat i København, vilde, naar denne Lov kom til at virke ved Siden af den københavnske Indkomstskat, saaledes som den nu bliver modificeret, komme til at svare $\frac{1}{4}$ pCt. mere, end de gøre nu. Dertil skal jeg sige, at det forekommer mig — jeg har det ikke ganske nærværende, men jeg har dog vist Ret deri — at den Bygningsskatt, hvoraf der efter det andet Lovforslag skal overføres $\frac{3}{4}$ til Kommunen, vistnok ikke er den øjeblikkelige Bygningsskatt, men Bygningsskatt, saaledes som den i Tiden kan vokse. Da nu Bygningsskatten særlig her i København er i en meget stærk Stigning, er den Mulighed ikke ubeløst, at inden der er gaaet ret mange Aar, vil det være saa langt fra, at København vil have noget Tab af den nye Indretning, at den tværtimod kan have Fordel deraf. Selv om imidlertid det ikke sker, selv om virkelig Fald her i København skulde komme til at betale $\frac{1}{4}$ pCt. mere i Indkomstskat, tror jeg ikke, at det paa nogen Maade vil gøre Loven upopulær her i København. Jeg har i saa Henseende den bedre Tro til mine Bysbørn end den, det ærede Medlem for Københavns 4de Valgtreds (Scharling) har. Man har jo meget tydelig bemærket, at man her i København i de senere Aar har været noget fortrækket for Agrarer. Man har her i København frygtet for de glubende Aar, der vilde blive stillede fra Agrarernes Side, frygtet for, at de i høj Grad skulde komme til at gaa ud over Byerne med København i Spidsen, og fra en vis Side har man — og det er vel derfra, Frygten er opstaaet — fundet sin Regning ved at fremstille det saaledes, at hvis der blev taget det mindste Hensyn til de agrariske

Krav, saa vilde det nærværende Samfund omtrent styrte sammen, i alt Fald vilde Byerne, og da særlig København, lide ganske forfærdelig derved, ja næsten blive lagt øde. Man har naturligvis haft sine Grunde til at stille sig paa denne Maade, Men jeg tror rigtignok, at naar det gaar op for Københavnerne, at det, som det drejer sig om her, er saa lidt som $\frac{1}{4}$ pCt. af Indkomsten, naar det f. Eks. gaar op for en Københavner, der har 4,000 Kr. i aarlig Indtægt, at den Skatte, han kan lide ved dette Lovforslag, vil beløbe sig til 10 Kr. om Aaret, saa vil han sige: Ja bevarer, et Aaragerne ikke værre, saa maa det være nogle dejlige Menneker, og kan jeg ved at betale 10 Kr. mere om Aaret gaa mine Landsmænd ude omkring i de betrængte Kommuner paa Landet, vil jeg det hellere end gerne. Den Tro har jeg til mine Bysbørn paa dette Omraade. Det ærede Medlem vilde dernæst have Formueskatten forandret. Jeg maa nu sige, at den Maade, hvorpaa det ærede Medlems Forslag derom er stillet op, stemmer vel sagtens med den allerhøjeste Matematik, men med min staffels Matematik kan jeg ikke saa det til at passe. Jeg kan ikke forstaa, hvorledes det, der svarer til $\frac{1}{2}$ pCt. af Formuen, kan blive i alle Tilfælde 0,25 pro mille af den indtægtgivende Formue. Ja, hvis en Formue er anbragt til 5 pCt., hvis en Mand f. Eks. ejer 100,000 Kr., hvoraf han har 5 pCt., altsaa 5,000 Kr., ja, saa er de 0,25 pro mille af disse 100,000 Kr. 25 Kr. Men har han sine 100,000 Kr. anbragte til 4 pCt., saa bliver $\frac{1}{2}$ pCt. af Indtægten deraf kun 20 Kr. Gjer han en Fabrik eller en industriel Virksomhed til samme Verdi, der giver 10 pCt., er $\frac{1}{2}$ pCt. af Indkomsten 50 Kr. Hvorledes altsaa denne halve Procent skal kunne udtrykkes med de Ord: „Denne sidste Tillægskat beregnes til 0,25 pro mille af den indtægtgivende Formue“, det forstaaer jeg slet ikke. Men Meningen dermed maa jo være den, at i Stedet for, at Regeringsforslaget har $\frac{3}{10}$ pro mille, vil man have $\frac{1}{4}$ pro mille. Naa, derved kan jo ganske vist de, der have Formue, aarlig spare i Stat 5 Øre af hver 1,000 Kr., og det er jo ogsaa Penge, men om det er tiltrækkelig Grund til at gøre Forandring i Lovforslaget, det skal jeg dog ganske henstille. Det ærede Medlems Endringsforslag under Nr. 2 gaar tilsvarende ud paa at fortsætte den Stilling, som man i Henhold til Udvalgslistens Endringsforslag under Nr. 18 vil give kooperative Selskaber. Den Regel, som der gives, skal ogsaa alternativt række ud til Aktieselskaber. Hvorvidt dette Forslag er rigtigt, forekom-