

tilfigter at skaffe Jord til Landarbejdere, i ganske andet Omfang end det den Gang foreliggende Forslag, lige saa fuldt ud som det andet Forslag, der kun angik Havelodder, kan betegnes som et Samsundspørgsmaal. Jeg for mit Vedkommende tilraader derfor, at Folketinget her indtager det samme Standpunkt ved tredje som ved anden Behandling. Det ærede Medlem for Naffsbo (Reventlow) udtalte sig ogsaa imod Ekspropriationsbestemmelsen og mente, at det ikke vilde komme til at gavne Landarbejderne. Han udtalte en Sætning, der, hvis jeg opfattede den rigtig, lød saaledes, at Taksationen vilde i Almindelighed blive uforholdsmæssig høj. Det forstaaer jeg imidlertid ikke. Hvad der her foreslaas, er jo blot Ekspropriation af offentlig Jord, saadan Jord, som tilhører Præstegaarde, Skovridergaarde, Byer o. s. v. og jeg tror ikke, at nogen i dette Ting vil paastaa, at det er Jorder, som i Almindelighed giver deres Ejere eller Bruget noget stort Udbytte. Jeg kan derfor ikke forstaa, hvorledes det ærede Medlem for Naffsbo kan komme til den Opfattelse, at Taksationen vil blive uforholdsmæssig høj; jeg har den Opfattelse, at de Jorder, hvorom her bliver Tale, give deres Ejere et uforholdsmæssigt lille Udbytte. Det ærede Medlem for Bælum (S. H. Jensen) var ogsaa imod Ekspropriationsbestemmelsen; men jeg maa dog paastønne hans øvrige velvillige Udtalelser om Loven og de stillede Endringsforslag. Hvad det ærede Medlems Modstand mod Ekspropriationsbestemmelsen angaar, kan jeg kun beklage, at vi ikke hørte nogen Grund, hvorfor det ærede Medlem var derimod. Han troede nok, at man kunde finde Udvej andre Steder, han mente ikke, at det vilde være gavnligt for Husmændene o. s. v., men da han ikke bygger sine Indvendinger paa noget solidere Fundament, kan der deraf maasse stonnes, at han ikke er nogen særlig Modstander deraf. Jeg skal dernæst vende mig til det ærede Medlem for Ruds Vedby (H. L. Sørensen), idet jeg dog først maa indstykke en Bemærkning til det ærede Medlem for Kjøbenhavns Afd. Valgkreds (Scharling). Han var meget betænkelig ved et Par Bestemmelser i Forslaget, som ere blevne vedtagne her i Folketinget, og var navnlig betænkelig med Hensyn til det økonomiske Spørgsmaal, idet han mente, at vi der vare gaaede meget for vidt. Det ærede Medlem for Ruds Vedby havde derimod en anden Opfattelse. Hans væsentligste Anke mod Forslaget, som det nu foreslaas, var den, at vi ikke nær vare komne langt nok op; det var et meget lille Bidrag fra Statens Side, mente han. Naar jeg nu ser hen til, at disse to

ærede Medlemmer have en saa forskellig Opfattelse — i øvrigt antager jeg ikke, at de i politisk Opfattelse staa hinanden saa fjern — tror jeg deraf at kunne slutte, at Sandheden ligger nogenlunde i Midten, og at det er lykkedes Udvalget nogenlunde at træffe det rette. Det forekommer mig ogsaa, at det ærede Medlem gjorde sig skyldig i forskellige Modsigelser, idet han begyndte med at sige, at det var et meget lille Tilskud fra Statens Side — maaste denne Udtalelse dog var møntet paa Landarbejderne i Ruds Vedby Kredsen — men han sluttede dog med at rette en Tak til Flertallet i Udvalget for dets Arbejde. Hvis det ærede Medlem virkelig synes, at det er et meget lille Arbejde, Udvalgets Flertal har udrettet — Statens Bidrag synes ham jo saa lille — synes jeg hellere, han skulde rette sin Tak til Mindretallet, som har søgt at faa Summen forhøjet; han skulde saa hellere rette sin Tak til os end at gøre sig skyldig i denne Modsigelse. Det var ogsaa en beklagelig Modsigelse, naar det ærede Medlem begyndte med at sige, at det kun var et meget lille Bidrag fra Statens Side, men dog sluttede med at sige, at naar der her skulde stemmes, vilde det vise sig, hvem der var Landbrugets sande Venner, da det dog ogsaa var noget stort, hvad der her foreslaas. Efter mit Kendskab til det ærede Medlem, som jeg ellers kender som en særdeles elskværdig Kollega, tror jeg dog ikke, han har haft til Hensigt at modstige sig selv; men det var vistnok hans Mening, at hvad der her foreslaas, var et meget lille Bidrag fra Statens Side til Løsning af denne Samsundspørgsmaal, og at han derfor med mig meget vilde ønske, at man havde kunnet opnaa større Summer til denne Sags Løsning. Naar det ærede Medlem staa saaledes, haaber jeg ogsaa, at han til sidst vil høre Mindretallet den Anerkendelse, han ikke ydede det i sit første Foredrag, thi hvis han ikke gør det, kommer han virkelig til at gøre sig skyldig i en Modsigelse.

Harald Jensen: Da dette Lovforslag var til anden Behandling, saaldt der et Par Bemærkninger fra det ærede Medlem for Vejre (D. Hansen) og Bælum (S. H. Jensen) om, at dette Forslag kun vilde blive gennemført, under Modstand fra Socialdemokraterne. Jeg fandt af forskellige Grunde ikke den Gang Anledning til at knytte nogle Bemærkninger dertil. Dels fandt jeg det urimeligt at trække Forhandlingerne ud, da jeg vidste, at flere Medlemmer — hvilket ogsaa blev sagt — vilde rejse samme Afst. og dels var det af flere Udvalgsmedlemmer ud-