

af Betænkningen, at den hele Overskrivelse, der knytter sig til denne Række af Misgerninger, er kun — 320 Kr., saa overmaade store kunne disse Ugeringer da altsaa ikke have været. Jeg mener nu, at i dette Tilfælde vare Overskrivelserne tillige fuldt ud berettigede, idet det dog ganske sikkert har været Rigsdagens Mening, at de studerende skulde have den paaagældende Undervisning, hvorfor der fra Administrationens Side maatte gøres det, som var den nødvendige Forudsætning for, at de kunde saa denne. Jeg skal i øvrigt ikke gaa dybere ind paa de enkelte Poster og kun bemærke, at hvad der utvivlsomt har bidraget til, at der paa dette Statsregnskab særlig er saa mange Indstillingspunkter, er, at det kom umiddelbart efter det Aar, i hvilket man ikke havde nogen virkelig Finanslov, men kun en midlertidig Finanslov hele Aaret igennem. Dette har ogsaa paa adskillige Punkter sat Spor i det næste Aars Regnskab, idet som den ærede Ordfører antydede, en Del Udgifter knytte sig til Foretagender, der vare paabegyndte det foregaaende Aar. Striden om Overskrivelserne for 1882—83 knytter sig derfor for en Del til Striden om Overskrivelserne for 1881—82. Dette gør, at der formentlig er mindre Grund for mig til at dvæle ved de førstlignende Enkeltheder, og jeg skal altsaa blot anbefale mine Meningsfæller at stemme for Mindretallets Indstilling.

**Ordføreren** (Oscar Hansen): Jeg skal blot ganske kort gøre den Bemærkning, at ganske vist er det Beløb 320 Kr. ikke saa stort, og Sagen i sig selv er jo heller ikke ganske uden Interesse, men der havde jo ikke været noget i Vejen for, at naar det viste sig, at de studerendes Antal nødvendigjorde forhøjede Assistentgager og til Slutning at tage en ny Assistent, saa kunde der være søgt Efterbevilling, og naar der fremkommer saadanne Udgiftsposter, uden at der er gjort noget som helst for at saa Efterbevilling, saa er det ikke urimeligt, at Tinget udtaler sin Misbilligelse deraf, men denne Udtalelse er jo foreslaaet i den lempeligste Form, nemlig kun som et „kan passere“. Tinget nægter ikke, at der er en ganske fornuftig Sammenhæng mellem selve Forholdet og Udgiftsposten, men Tinget vil ved sit „passerer“ i dette Tilfælde paatale, at der overhovedet fremkommer den Slags Udgiftsposter, uden at man søger Efterbevilling. Noget ganske andet er derimod det Forhold, der foreligger med Hensyn til Amtmandsboligen paa Færøerne; thi der var der virkelig rigelig Tid til at saa Bevilling for de Beløb, man benyttede. Ganske vist var der

jo vistnok uheldige Forhold til Stede, som forbyrede Bygningen, men der var ogsaa ganske andre Forhold, som man ved en forudgaaende Drostelse i Tingene straks vilde have indset vare umulige. Man valgte saaledes at lave denne Amtmandsboligs Tag af Stifter, og saa snart der kom en Storm, gik naturligvis hele Taget tabt. Det blev udtalt af den særøiste Repræsentant i Lands tinget, at det eneste rigtige vilde have været at tække med Nøer, det vil sige med Birkebart og Græstørv, for det var det eneste, der kunde holde; men da Taget en Gang var belagt med Stifter, og det var gaaet sig en Tur, vilde man ikke have andet Material, og saa tækkede man det igen med Stifter, men fittede de enkelte Stiftersten uøjagtig sammen for at holde fast paa Taget, og alene denne Tagkonstruktion kostede nogle Tusinde Kroner. Hvis Ministeriet og Amtmanden virkelig havde været noget mere fintsøgende over for Folketingets Misbilligelse af saadanne ganske vilkaarlig grebne Udgifter, saa kunde man ganske sikkert ogsaa have undgaaet saa store Overskrivelser paa dette specielle Punkt.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

**Forslag til Beslutning af Flertallet** (Fogtmann, Oscar Hansen, N. J. Jensen og K. Jørgensen) (se Tillæg B., Sp. 831 fg.)

vedtoges med 47 Stemmer mod 13.

**Mindretallets Indstilling** (se sammesteds) bortfaldt derved.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

**Første Behandling af Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1883—84.**

(Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 839 fg.)

Sagenattes under Forhandling.

**Ordføreren** (Oscar Hansen): Jeg skal blot omtale et Par Ting paa det foreliggende Statsregnskab. Punkt 1, nemlig om Konsulatforholdene i New York, har jeg allerede berørt; ligeledes har jeg berørt Punkt 2, Punkt 3 er et Beløb, som man uden Bevilling har udgivet til Koraspirant-