

Bygningsarbejde paa 1-Stages Huse og navnlig større 1-Stages Huse ogsaa kan føre Fare med sig. Imidlertid, jeg erkender, at det er et meget vanskeligt Emne, maaske et af de allerbankekeligste Punkter i hele Loven, og da vi jo sikkert nok foreløbig ikke naa noget fuldkomment her, kan jeg i hvert Tilfælde acceptere det, der her er foreslaaet, hvorved man ogsaa opnaar en Lighed mellem By og Land, naar Vægten skal lægges derpaa. Jeg har til denne Behandling tilladt mig at stille et Ændringsforslag, til hvilket jeg allerede henviste under Sagens 2den Behandling, nemlig et Forslag om, at Staten ikke falder ind under denne Lov, saafremt den har ordnet Ulykkesforsikring for de paagældende Arbejdere ved en anden særlig Lov. Herved tænkes der særlig paa den Ordning, som vi have for Statsbanedriften nu, hvor efter der kan gives de Arbejdere, der komme til Ulykke, en Pension af Driften, der nu kan stige til Maksimum af, hvad der er Pensionernes Størrelse for de enkelte Pensionsskasser. I det Forslag, jeg har tilladt mig at forelægge i denne Samling, til Revision af Loven om Statsbanedriftens Ordning, er der foreslaaet, at denne Pension i Tilfælde af Ulykke skal kunne gaa op til $\frac{2}{3}$ af Lønnen, uanset at Maksimum for Pensionen for 2den og 3dje Pensionsskasser er under $\frac{1}{3}$ af Lønnen. Det er altsaa en Forbedring og en væsentlig Forbedring af den Regel, som den nugældende Lov giver paa dette Punkt, og jeg haaber, at denne forandrede Bestemmelse ikke vil møde nogen Vanskelighed ved Lovens Gennemførelse i Rigsdagen. Jeg har tillige i Ændringsforslaget tilføjet, at ogsaa Kommuner skulde kunne falde uden for Loven, naar de have Vedtægter, stadfæstede af Indenrigsministeriet, hvorefter der tilsikres de paagældende Arbejdere eller deres efterladte en Understøttelse i Tilfælde af Ulykke. Det er jo en Selvsølge, at Indenrigsministeriet ikke vil stadfæste saadanne Vedtægter, medmindre de maa siges at give i alt væsentlig det samme, som Staten giver paa de Omraader, hvor Ordningen er ifølgte særlig Lov. Med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale det af mig stillede Ændringsforslag.

Ordføreren (Bramsen): Med Hensyn til Tærsteværkerne, som det ærede Medlem for Fredericia (Dusen) talte om, skal jeg nu efter den højtærede Ministers Bemærkninger sige, at jeg har ikke tænkt andet, end at de Arbejdere, som fulgte med det lejede Tærsteværk, som udlejes af vedkommende, falde ind under Loven og forsikres af deres Arbejdsgiver, Gjeren af Damp-

tærsteværket, og at de Arbejdere, som vedkommende Lejer sætter til at arbejde med Tærsteværket, komme ind under Loven for den Tid, de arbejde ved Tærsteværket i Genhold til Ændringsforslag under Nr. 1: „Den, der benytter Maskineri af den i § 3 Nr. 10 angivne Bestaffenhed, dog kun for saa vidt angaar Ulykkestilfælde opstaaede ved saadan Maskindrift.“ Med Hensyn til de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem for Horsens (Wulff) om Mesterorganisationerne, tror jeg, at han efterhaanden vil komme til at erkende, hvorledes det gennem Lov om disse er bedre at fremme Mestrenes Organisationer end f. Eks. gennem de Forslag, som ere stillede i denne Henseende i det her for Tinget foreliggende Forslag til „Lov om Mæringsdrift“. Jeg tror, at det er den foreliggende Vej, man vil komme bedst frem paa i denne Henseende, og jeg tror ikke, at der er nogen Anledning til derfor at klage over, at denne Lov overlader noget til Mestrenes Organisationer, naar denne Organisation vil gaa ud paa, at de danne gensidige Forsikringskasseler; det er dog bedre, at de organisere sig frivilligt end under Tvang, og jeg ved, at det ærede Medlem deler min Mening i saa Henseende, at den frivillige Sammenlutning under alle Omstændigheder er af større Værd end det tvungne. Jeg ser ikke, at der i den Henseende er nogen Mangel, og jeg kan ikke erkende, at denne Lov overlader noget til Organisationerne for Arbejdere og Arbejdsgivere end andre Love i Almindelighed paa Mæringslivet's Omraade give; jeg anser det derfor for en Fordel, at der levnes noget til det private Initiativ for at bringe Loven ud i Livet paa en for alle Parter saa tilfredsstillende Maade som muligt. Med Hensyn til den højtærede Ministers Udtalelser om større enetages Huse maa jeg naturligvis indrømme, at saadanne kunne forekomme; vi have derfor ogsaa i Udvalget drøftet, om man ikke kunde saa saadanne medtagne, og om vi ikke kunde bringe Spørgsmaalet om Stilladser ind i Loven. Der kunde maaske findes en tilfredsstillende Form derfor, men vi have ikke funnet finde den, i alt Fald ikke saa tydelig som vort Forslag om de enetages Huse. Udvalget fastholder imidlertid, at der ikke er nogen Grund til at medtage Bygningsarbejde, som ikke frembyder paavisselig Fare, og at det er Højden af Bygningen og Stilladserne i saa Henseende, der er det afgørende; have vi ikke været i Tvivl om. — Hvad det af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag angaar, saa falder det ganske sammen med det, som har været Udvalgets Mening i Fjor. Forslaget, der jo