

som ville drive samme Næring, maa de begge have Næringsbevis eller Borgerstab. Jeg tror ikke, det vil gøre Forandring i den bestaaende Lovgivning; men jeg vil dog gerne høre den højtærede Minister igen udtale sig derom. — Over for Forslaget under Nr. 25 mente den højtærede Minister vel, at det var en Redaktionsændring, som var bleven til en Realitetsændring. Det er dog ikke Tilfældet; det er en Rettelset, og den Betydning, som Rettelset har, bærer meget videre frem, end den højtærede Minister her omtalte. Sagen er jo nemlig den, at efter Lovforslaget, som det forelaa i Regeringens Affattelse, vilde den midlertidige Bestemmelse føre til, at det ny, som indførtes med Hensyn til Forbrugsforeningerne, ikke blev gældende straks, hvilket jo ikke var Meningen. Nu efter Forslaget, som det er vedtaget af Tinget ved anden Behandling, er der ogsaa noget nyt for Forbrugsforeningerne, navnlig da det, at Forbrugsforeningerne ikke have Udskænkingsret. Det er noget nyt, som Tinget har indført med fuld Bevidsthed og Hensigt; og Meningen dermed har været saavel fra Udvalgets som uden Tvivl ogsaa fra Tingets Side, at den derved indførte Forandring skulde indtræde straks. Men hvis vi beholde den Indledning, som staar der: Den, der har en Ret ifølge Bevilling eller hvilken som helst Udkomst, beholder den, undtagen osv., vil man frembringe det Resultat, som det ikke er Meningen at frembringe, nemlig at Brugsforeningerne vedblive at have denne Afgiftsret, som Tinget vil, at de ikke skulle have, nemlig Ret til Udskænkning. Hvad Bryggere og Brændevinsbrændere angaar, har jeg den Mening, at det for Bryggere og Brændevinsbrændere ikke har stor Interesse, og det gør slet ingen Fortræd, at Lovens Bestemmelser blive straks anvendelige. Er dette Tilfældet, saa vil denne Rettelset i § 35 her af „Den“ til „Den beværetningsdrivende eller handlende“, være tilstrækkelig begrundet. — Dernæst omtalte den højtærede Minister to Realiteter og deriblandt Forslaget Nr. 12 vedrørende disse Omgaafelsesforeninger. Den højtærede Minister havde utvivlsomt Ret i, at begrebsmæssigt skal det, her er Tale om, afgøres af Domstolene, men vi have troet, at det var i Substitutions, i selve Beboernes, i Foreningsmedlemmernes og i alles Interesse, at der ikke behøvedes saa megen Domsafgørelse, som der ellers vilde blive Brug for, og jeg for mit Vedkommende og de Herrer, som have deltaget i dette Forslag, have den Tillid til de kommunale Raad, at deres Ret til at meddele og nægte deres Samtykke ikke vil blive misbrugt. Naar Mi-

nisteren her har gjort den Bemærkning, at de kommunale Raad havde Lyst at se paa Vedtægterne — thi andet forelaa der ikke straks — saa slaar dette ikke ganske til; thi deri, at de kommunale Raad kunne tage deres Samtykke tilbage, ligger jo, at Foreningernes Virksomhed bliver bestemmende for, hvorledes det kommunale Raad vil optræde over for dem. Den foreslaaede Bestemmelse kunde maaste i mange Tilfælde være ganske velgørende. Der sidder en Omgaafelsesforening, om hvilken det er vanskeligt at opløse, at Lovgivningens Betingelser for at fratage Udskænkingsretten er til Stede. Hele Kommunen er misfornøjet med det Griseri, og man vil gerne af med det. Man faar en treaarig Proces gennem alle tre Instanser og til sidst en Højesteretsdom om, hvorledes det skal være. Men alle Mennesker ville være bedst tjente med, at Kommuneraadet, som ved, hvordan det hænger sammen, kan sige: Nej, det ville vi ikke have. Og dermed er den Ting forbi. Tre ærede Medlemmer meget ængstelige for dette Forslag — ja, saa stem imod det og forkast det, det vilde jeg slet ikke finde besynderligt. Der kan jo begrebsmæssigt og af Forsigtigheds-hensyn ansøres noget imod det, men jeg tror, det er i Befolkningens Interesse, og at det er et ganske hensigtsmæssigt Forslag. — Hvad Ændringsforslag under Nr. 30 angaar, fandt den ærede Minister det af den Grund ikke ret fyldestgørende, at den Mand, som har den ikke i Benyttelse værende Rettighed, kan genoptage Retten straks og derpaa lade den falde. Men har den højtærede Minister derved haft i Tanker Bestemmelsen i § 16, Stykke 3? Det forekommer mig ikke. Det forekommer mig, at naar man sammenholder det med Ændringsforslaget, har man nogensinde det tilstrækkelige af, hvad der kan ønskes.

Hvad de Forslag angaar, som det ærede Mindretal har stillet, skal jeg selvfølgelig ikke komme ind paa Spørgsmaalet om bajerst Øl. Det har været forhandlet saa meget, og Tinget har truffet sin Afgørelse derom. Min Anstuelset er naturligvis den, at blandt de Midler til Folkets Fordummelse og Fornedrelset, som der er saa mange af, spiller Alkoholen en ret væsentlig Rolle. Man afstaffer den ikke, men søger at bruge de Midler, der findes til at bekæmpe den med, og af Alkohol-Drifte er bajerst Øl ikke en Smule bedre end Brændevin. Det er min Anstuelset, andre kunne have en anden. Men Tinget sluttede sig til den Anstuelset ved 2den Behandling, at bajerst Øl skulde behandles ligesom Brændevin, og jeg ser ikke, at der er kommet noget nyt til, saa jeg kan ikke ret