

Foreningen holder sig sin Lov efterrettelig, og om den ikke senere i sin Virksomhed gaar frem paa en saadan Maade, at det i Virkeligheden bliver en Omgaaen af de Lovbestemmelser, vi have her med Hensyn til bunden Udkomst til Beværternæring, og saa vil Følgen af Uendningsforslaget blive, at Kommuneraadene, hvis Bestemmelsen overhovedet skal have nogen Betydning, vil komme til at føre stadigt Tilsyn med Foreningernes Virksomhed, og det mener jeg ganske vist er aldeles urigtigt. I saa Henseende bør Foreningerne staa under Domstolene, det vil sige under Tilsyn af Politiet, saa at Politiet, hvis det mener, at der sker en Overstridelse af Lovgivningen, kan foranledige den paagældende Forening tiltalt for Domstolene. Domstolene maa i dette Tilfælde som i alle andre lignende Tilfælde være det almindelige Værn for Foreningerne. Det er ikke rigtigt at stille disse saaledes, at vedkommende Kommuneraad har Ret til at føre et saadant Tilsyn med, hvad der foregaar i Foreningerne. Det er en Bestemmelse, som jeg er meget betænkelig ved, og som jeg maa fraraade at vedtage. Den Forbedring af den her omhandlede Paragraf, som skete ved det Uendningsforslag, der blev stillet af Udvalget ved anden Behandling, forekommer mig allerede at have saa megen Betydning, at Paragraffen derved blev meget brugelig og god, og vi kunne ogsaa godt blive staaende derved. Endelig skal jeg omtale Uendningsforslaget under Nr. 30, der er fremfaldt ved en Bemærkning fra min Side under 2den Behandling. Jeg erkender jo, at man ogsaa her har søgt at opstille en Regel, der skulde afhjælpe den Mangel, som jeg havde paapeget. Jeg tror imidlertid ikke, at Reglen er fuldt tilfredsstillende, som den foreligger. Naar der er Tale om en Genoptagelse af Udøvelsen af de paagældende Virksomheder, kan det kun gælde for Udstækning og Forhandling af Brændevin. Der have vi hele Systemet med, at den paagældende opfører sin Ret til at forhandle Brændevin, og saa ikke optager denne Ret senere. Men ogsaa paa dette Omraade er Reglen noget mangelfuld, thi den paagældende kan i Virkeligheden inden det Aar, der her er foreskrevet, genoptage sin Virksomhed ved at afgive Erklæring til Overigheden og saa for Resten straks igen opføre sin Benyttelse af Brændevinsudstækningen. For Handel med Vin og stattepligtigt Olier tror jeg ikke, at den Regel, man her har opstillet, let vil lade sig praktisere. Man maa vist søge en Ordning af dette Forhold paa anden Maade. Med Hensyn til de øvrige af Flertallet stillede Uendningsforslag har jeg intet særligt at bemærke.

Hvad Mindretallets Forslag angaar, ere disse jo gennemgaaende rettede paa at føre Loven tilbage til det, som Mindretallet ved anden Behandling ønskede, at Loven skulde indeholde, og ogsaa den Gang havde tilfattet at fremfalde ved sine Uendningsforslag. Jeg har den Gang udtalt mig om min Stilling dertil og skal ikke nu komme nærmere ind derpaa. Kun skal jeg med Hensyn til Uendningsforslaget Nr. 2 i Anledning af de Bemærkninger, der fremkom fra det ærede Medlem for Sorø Amt (Zahle) udtale, at saaledes som Forholdet er nu med Hensyn til Vedtægterne i Købstæderne, har vedkommende Kommunalstyrelse ikke nogen selvstændig Ret til at vedtage, hvor mange Udkomster der skulle have i Kommunen. De Vedtægter, der nu ordne Forholdet, skulle ganske vist affattes af Kommunalbestyrelsen, men saa ingen Gyldighed, medmindre de stadfæstes af Indenrigsministeren. Derfor kommer der til at ligge en meget væsentlig Myndighed i Indenrigsministeriets Haand baade med Hensyn til at tale det sidste Ord og til at regulere Forholdet, hvis en Kommunalbestyrelse i Affattelsen af sine Vedtægter skulde gaa ud over, hvad der er rimeligt og billigt. Naar det foreliggende Forslag, som det blev vedtaget ved anden Behandling, gaar ud paa at indskrænke Ministeriets Ret med Hensyn til de kommunale Vedtægter, saaledes at den kun bliver en Ret til at nedsætte Antallet, saa opfatter jeg, som sagt, dette nærmest som en Indskrænkning af den Myndighed, Ministeriet har nu, men der bliver alligevel en Myndighed tilbage, hvis store Betydning jeg anerkender, og som jeg derfor ogsaa lægger Vægt paa, at man lader Ministeriet beholde ved at gaa den Vej, som Lovforslaget viser i sin nuværende Skikkelse.

**J. S. Jensen:** Det er det ærede Medlem for Ringsted (Zahle), der har kaldt mig frem, idet han sigtede til nogle Bemærkninger, der ved anden Behandling fremkom fra min Side. Naar jeg nu paa ny skal optage en lille Diskussion med det ærede Medlem, komme vi formodentlig begge tilbage til de samme Udtalelser, som vi den Gang fremsatte, han til sine og jeg til mine. Jeg maa da paa ny gøre opmærksom paa, at jeg ved-

**Rettelser.**

Sp. 4243, L. 3 f. n.: „boftafabet“, læs: „vedtaget“.