

lem være enig med mig i, at den af mig paaviste Strid mellem den ene Lovgivning og den anden Lovgivning vil træde frem paa en ret paafaldende og uforfaaelig Maade. — Naar det ærede Medlem for Fredericia (Dusen) har sagt, at der var en Inkonsekvens i Flertallets Forslag, at vi have foreslaaet, at Vind- og Vandmøller skulle være optagne, eftersom de ikke vare optagne under Fabriktilsynet efter Loven af 12te April 1889, kan jeg ikke gaa ind paa den Tankegang. Loven af 12te April 1889 indførte et Tilsyn af to Slags, et, som foregaa ved Fabrikinspektøren, og et, som foregaa ved kommunale Mænd. Nu foreskriver Loven, at de Virksomheder, som findes omtalt i Ændringsforslag under Nr. 10, hvor der benyttes Maskineri, som sættes i Bevægelse ved Krafmaskine, ere undergivne Fabriktilsyn, hvorimod Vand- og Vindmøller ere undergivne kommunalt Tilsyn. Altsaa Loven er den samme, og Tilsynet er analogt, og derfor have vi været mest konsekvente, naar vi ikke blot have taget de under Fabrikinspektionen men ogsaa de under de kommunale Tilsynsmænd henlagte Virksomheder med mekanisk Drivkraft. Jeg tror ikke, at man kan argumentere saaledes, at vi ere inkonsekvente, hvorimod jeg maa fastholde, at det ærede Medlem er inkonsekvent, naar han beklager, at saa mange holdes uden for Loven mod hans varme og inderlige Ønske, men alligevel vil modsætte sig, at Arbejderne i saa farlige Virksomheder medtages. — Jeg skal endnu kun gøre en lille Bemærkning i Anledning af det ærede Medlems Udtalelse angaaende Understøttelsesloven, efter at jeg om den i øvrigt har udtalt mig tilstrækkeligt. Han spurgte mig, om det skulde være en Sværet. Nej, det skal det slet ikke. Det ærede Medlem, og hvem der ellers vil, kunde bruge dette Forslag ganske, som de ønske, kun ikke til at indføre det i Lovforslaget i Aar ved en Ændring. Vi vare jo blevne enige i Fjor om, at vi ikke vilde indføre det i Loven, og i Forening havde vi fremsat Lovforslaget i Aar i Overensstemmelse med den Enighed, som ogsaa i Aar var til Stede derom. Det er altsaa den eneste Maade, hvorpaa jeg ikke ønske, at Understøttelsesforslaget skulde benyttes, og vi vare berettigede til at vente, at det ikke vilde blive benyttet paa den Maade. Det er mærkeligt for mig at høre, at Aarsagen til, at det ærede Medlem ikke har stillet Forslag om en Landbrugsulykkesforsikring i Forbindelse med denne Lov, skulde være den, at det ærede Medlem ikke kunde saa Flertal derfor i Udvalget, thi det ærede Medlem har jo heller

ikke faaet Flertal for et Understøttelseslovsforslag som en Del af dette Lovforslag, og alligevel har det ærede Medlem stillet et saadant Forslag, saa det ærede Medlem kunde af den Grund lige saa godt have stillet Forslag om en Forsikring for Landbruget, dersom han ønskede det, i Steedet for at stille Forslag i Udvalget og tage Forslaget tilbage, uden at jeg i øvrigt i dette Øjeblik kan sige, om der blev stemt om det, eller hvilke Udtalelser, der faldt om det. Jeg har det bestemte Indtryk, at det ærede Medlem tog sit Forslag tilbage, fordi det var altfor dyrt, efter at han havde faaet Oplysning om, at en Forsikring mod Ulykkestilfælde ved Landbruget kunde komme til at medføre en Udgift af $3\frac{1}{2}$ —4 Kr. pr. Td. Hartkorn. Det stemmer da ogsaa ganske med det ærede Medlems Udtalelse i Gaar om, at en Landbrugsulykkesforsikring vilde blive for kostbar og derfor ikke foresloges.

Dusen: Jeg vil blot sige over for den ærede Ordfører, at jeg alligevel tror, at jeg er mest konsekvent over for Møllerne, thi naar man deler Tilsynet med Maskiner i Fabriktilsynet fra Statens Side og det kommunale Tilsyn, skulde man ogsaa — og det var Meningen i Udvalget — foretage en saadan Deling, naar man tog andet med fra Landbrugets Side. Det er det, man ikke har gjort i Udvalget fra Flertallets Side, og det eneste, man har taget med, som er undergivet kommunalt Tilsyn, er, saa vidt mig bekendt, Møllerne. Med Hensyn til mit Standpunkt over for Forslaget i Fjor om at tage Landbruget med, maa jeg gøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at det ikke var, fordi jeg ikke kunde saa Flertal i Udvalget, at jeg ikke har stillet noget Ændringsforslag, nej, det var simpelt hen, fordi Udvalget i Fjor viste en Utilbøjelighed til at behandle det, der gav mig Anledning til at tro, at det ikke nyttede at komme med det. Med det samme jeg har Ordet, skal jeg gøre en enkelt Bemærkning over for det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Kreds (S. Jensen). Det ærede Medlem sluttede sine Udtalelser med, at hvis vi nu fik gennemført denne Lov, vilde en Udvidelse af den til ogsaa at omfatte de Virksomhedsgrene, som ikke ere komne ind under Loven, ret snart paatvinge sig. Det er en Paastand, der stadig fremkommer her, men det er og bliver ogsaa kun en Paastand, medens det, vi andre foreslaa, er noget, der træder i Virksomhed, det er en Kendsgerning, vi holde os til. Hvis man vedtog vort Ændringsforslag under Nr. 42, fik man i alt Sald