

jeg har stillet eller været med til, at stille. Jeg skal nu ganske kort nævne disse Endringsforslag. De to Endringsforslag under Nr. 12 og 14, som tilføjede at udflette Bestemmelserne af Kanaler og Dæmninger samt Udøverne af Brandmandsvirksomhed af Loven, er jeg ikke gaaet med til, fordi jeg ikke ser nogen Grund til at udtage disse Bestæftigelser af Loven, særlig ikke for Brandmandstafets Vedkommende. Jeg skal ikke komme ind paa den Indvending, der gøres, at det kommunale Brandvæsen i Købstæderne og paa Landet i Almindelighed er ordnet saaledes, at det paagældende Mandstaf efter Lovforslagets Definition af en Arbejder som een, der faar Løn for at udføre et Arbejde, slet ikke kommer til at falde ind under Loven. Men i saadanne Tilfælde, hvor man ordner Brandvæsenet med fast Personale, der faar Løn, forekommer det mig ganske vist, at dette Mandstaf efter Loven skal være forfiktret, eftersom det aabenbart er en farlig Sdræt, det udøver. Jeg ser altsaa ingen Grund til at fjerne det fra Loven. — Til Endringsforslaget under Nr. 20, som er stillet fra moderat Side, slutter jeg mig, idet jeg som den ærede Ordfører for dette Mindretal (Dusen) maa erkende, at Udbetalingen af en Kapital er en uheldig Maade at ordne Forsikringen paa, hvorimod jeg maa anse Udbetalingen af en Kapital, der anvendes til Livrente, for at være det i de allerfleste Tilfælde eneste forfarlige. Jeg har allerede, tror jeg, tilstrækkelig motiveret, hvorfor jeg er med til Endringsforslaget under Nr. 2, hvorefter Lovforslagets Bestemmelser om at undtage Ulykkestilfælde, der ere en Følge af grov Uagtsomhed, og Bestadigelser, der tilføjes af andre, gaar ud. Der kan jeg henholde mig til, hvad jeg allerede har sagt. De for mig vigtigste Endringsforslag ere de under Nr. 9 a) og 11 a). § Nr. 9 a) er der en anden Definition af, hvad der forstås ved Arbejdsgiver, en anden Definition, end Udbalgets Flertal har, nemlig saalydende: „Som Arbejdsgiver anses enhver — Enkeltmand eller Selstaf — der benytter andres Arbejdskraft i en eller flere af de i § 3 nævnte Virksomheder.“ Denne Endring er et Udtryk for det, som jeg har sagt var for mig Hovedpunktet i hele Sagen, nemlig, at der ikke gøres Stel mellem professionelle og ikke professionelle Arbejdsgivere, men at enhver, der benytter Arbejdskraft af en af de Virksomheder, som dette Lovforslag betegner som farlige, skal være pligtig til at sørge for, at vedkommende Arbejdere ere forsikrede mod Følgerne af Ulykkestilfælde. Dertil nytter sig den anden Endring (11 a), ved hvilken der fore-

slaaes, at den Undtagelse, der gøres i § 3, Punkt 4 for Enetagesbhygningers Vedkommende uden for Købstæderne og Handelspladserne, skal falde bort, idet jeg, som før sagt, finder, at denne Undtagelse paa ingen Maade kan motiveres. Det ærede Medlem for Rjøbenhavns 10de Valgkreds (S. Jensen) har meget udførligt udtalt sig om adskillige af de Punkter i samme Retning, jeg vilde have gjort, og jeg kan derfor nøjes med, hvad jeg har fremsat. Jeg vil altsaa slutte disse Bemærkninger med iærllig at henstille til ærede Medlemmer at stemme for Endringerne (9 a) og 11 a), nemlig paa den Betragtning, at den ikke professionelle Arbejdsgiver over for Arbejderne ikke bør være stillet anderledes end den professionelle, baade fordi man ellers vilde komme til at lægge en umotiveret Skat paa Næringsdrift, og navnlig, fordi Arbejderne i en stor Mængde Tilfælde ikke vilde være sikrede. Det vilde ellers være ganske let at gaa uden om hele Loven, ja det vilde ligefrem opmuntre Følsk Tilbøjelighed til at gaa uden for den næringsdrivende Mester som Medlemled og til direkte at have med Arbejderne at gøre. Denne uheldige Følge af Loven vilde kun kunne forebygges ved, at man fra Arbejderorganisationerne indrettede sig paa at bekæmpe denne Tilbøjelighed, og jeg tror ikke, det vilde være heldigt, at man gennem Loven gav Arbejderne en ny Opgave, de ganske iærllig vilde være opfordrede til at søge gennemført paa Landet.

### Indenrigsministeren (Hørring):

Det foreliggende Lovforslag gaar jo kun ud paa en delvis Løsning af det store Spørgsmaal om Ulykkesforsikring for Arbejdere, idet Forslaget kun angaar Arbejderne i de særlig farlige Erhverv, hvor der kan lægges en Færlligtelse paa Arbejdsgiveren til at forsikre Arbejderne mod Følgerne af Ulykkestilfælde. Blandt de Endringsforslag, der ere stillede, er der et, der gaar betydelig ud over den Kamme for Lovforslaget, som jeg her har angivet, og som jeg derfor skal tillade mig først at omtale. Det er Endringsforslaget under Nr. 42 og de dertil knyttede Endringsforslag under Nr. 43 og 44. Det er stillet af et Mindretal, som foreslaar, at Hovedforslaget tillige skal indeholde Regler for Forsikring af Arbejdere i Landbrug og Lovbrug samt i Fiskeri med videre. Dette Endringsforslag blev motiveret af det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds (Dusen), men inden jeg kommer nærmere ind paa selve Endringsforslagets Bestemmelser derom, skal jeg tillade mig en Bemærkning, som det ærede Med-