

enten de bo paa Landet eller i Byerne. Det er ikke lykkedes at naa dette Maal. Der er foruden den betydelige Indrømmelse, som jeg nævnte paa Maskiner, stet en anden Indrømmelse i samme Retning vedrørende Bygningsfaget, idet der i Vædringsforslaget under Nr. 16 er truffet den Bestemmelse, at den Mand, der sysselsætter en Bygningshaandværker, skal være pligtig til at holde ham forsikret efter Lovens Bestemmelser, dersom han sysselsætter ham i længere Tid end 6 Dages Dagværk for en enkelt Mand, altsaa een Mand i 6 Dage, 2 Mand i 3 Dage og saa fremdeles. Der er altsaa stet en Indrømmelse i Retning af at borttage, hvad jeg har fremhævet som urimelig, at den ikke-professionelle Arbejdsgiver skulde være fritagen for Pligten til at forsikre de vedkommende Arbejdere, en Ting, der er saa meget mere urimelig, som Arbejderne naturligvis vilde være lige ueheldigt stillede, hvad enten de kom til Stade i en professionel eller en ikke-professionel Arbejdsgivers Tjeneste. Der er altsaa stet en Indrømmelse, men en Indrømmelse, som jeg dog ikke kan betragte som fyldestgørende fra mit Standpunkt, fordi en saadan Grænse af 6 Dage er aldeles vilkaarlig. Det er jo ikke saaledes, at Faren for Ulykkestilfælde for en Arbejder staar i et saadant Forhold til Tiden, at man kan sige, at den først indtræder, naar 6 Dage ere fuldt forløbne. Den, der sender en Arbejder op for at reparere sit Tag, kan se Ulykken ste i samme Øjeblik, der behøves ikke en Gang Minutter, men Secunder ere tilstrækkelige. Jeg kan derfor, naar jeg ser paa Hovedhensigten med denne Lov, som er at værne Arbejderne, ikke erkende, at de ere værned, fordi man træffer den Bestemmelse, at de hos ikke-professionelle Arbejdsgivere kunne arbejde usforsikrede i 6 Dage. Der er ofte, naar den Slags Spørgsmaal have været paa Tale, blevet sagt: ja, men det er en stor Byrde at paalægge os alle sammen, at jeg ikke maa tage en Mursvend til at spække mit Tag, eller hvis jeg bor ude paa Landet, ikke maa tage en eller anden Mand til at gøre mit Tag i Stand, uden at holde den Mand assureret; det er et alt for stort Besvær og Besøftning at paalægge os. Oplastes dette Spørgsmaal, vil jeg sige, at det kan besvares paa to Maader; det kommer an paa, hvilke Forudsætninger man gaar ud fra.

Gaar man ud fra den Forudsætning, jeg har stillet op, at Hensigten med Loven særlig er den at sikre Arbejderne mod Følgerne af Ulykkestilfælde, besvarer jeg Spørgsmaalet ved at sige til vedkommende: Ja, vel er det dig en Gene, og vel er det dig uebøhligt, men da vi have i Sinde at sikre Arbejderne, kan du ikke blive fri for denne Gene, og det, der er dig en Gene og dig til Besvær, er lige saa vel den næringsdrivende til Besvær; men det er Arbejderne, Loven tager Sigte paa, det er dem, det gælder at sikre, og hvis du tager Arbejdere i din Tjeneste uden at tage Værestere som Mellemed, saa maa du selvfølgelig som enhver anden sikre Arbejderne, thi ellers naa vi ikke Lovens Hensigt at faa Arbejderne sikrede. Og jeg vil sige, at Besværet er ikke saa stort, som man kunde mene. Jeg skal her bringe i Erindring, hvad jeg ved en tidligere Lejlighed, da Loven var til Behandling, oplyste om den Overenskomst, som Malerne i Danmark have sluttet med et fremmet Assurance-selskab. De have ordnet sig saaledes, at de forsikre ikke deres Folk for et Aar eller længere Tid ad Gangen, men de forsikre dem ved Billetter for en Uge ad Gangen, og en saadan Billet koster for Malerfaget 7 Ore. Naar man sit gennemført en Ordning som denne, mener jeg, at det kunde indrettes paa den Maade, at den Mand, som vilde gaa uden om Værestrene og have en Mand til at gøre sit Tag i Stand nogle Dage, ikke vilde faa større Ulemper end den, at han maatte sørge for, at den Mand, han brugte, var forhønet med en Billet fra et Ulykkesforsikrings-selskab, der løb paa 7 eller 10 Ore, eller jeg ved ikke hvor meget, og den Byrde var ikke større, end at den var overkommelig. Jeg gaar nemlig ud fra, at andre Sag vilde indrette sig ligesom Malerne. Og naar Byrden ikke er større, staar det for mig saaledes, at det er for egoistisk tænkt, naar man oplaster det Spørgsmaal: hvorfor skal jeg have det Besvær at holde den Murersvend forsikret, blot fordi jeg anvender ham et Par Dage til at reparere mit Hus. Manden kan jo dog styrke ned og komme til Ulykke en af de Dage, og hans Familie maa da staa uden Forsørger, og derfor vil jeg sige: ja, selvfølgelig skal du ligesom enhver anden have en Forpligtelse til at holde ham forsikret. Det var Svaret under den ene Forudsæt-