

Kessfort, idet jeg dog maa beklage, at den korte Tid, der har været levet mig til at sætte mig ind heri, og den Omstændighed, at jeg ikke mundtlig har kunnet konferere med min Kollega, nodsaager mig til at være noget kortfattet i mine Bemærkninger. Af de stillede Endringsforslag maa Justitsministeren modsætte sig det, der er stillet under Nr. 5 af det ærede Medlem for Njøbenhavns 11te Valgkreds (S. Olsen), endvidere Forslaget under Nr. 8, der særlig blev begrundet af det ærede Medlem for Njøbenhavns Amts 3dje Valgkreds (Oscar Hansen) i hans Foredrag i sidste Møde, og som gaar ud paa, at til Egttestab mellem hvoogrede i op- og nedstigende rette Linie udkræves kun Bevilling fra Justitsministeren. Justitsministeren ser sig ikke i Stand til at gaa ind paa den Tankegang, de ærede Forslagsstillere her have villet gøre gældende og maa, som sagt, modsætte sig den. Dernæst kan Justitsministeren heller ikke acceptere det Forslag, der er stillet af Bertallet i Udvalget under Nr. 10, at § 1 Nr. 6 udgaar, nemlig den Bestemmelse, der udtaler, at det er en Betingelse for at kunne indgaa Egttestab, at Parterne ikke have bedrevet Hov med hinanden. Justitsministeren mener, at denne Bestemmelse bør vedblivende opretholdes, og jeg tror, han i saa Henseende kan henholde sig til de Betragtninger, der herom bleve fremsatte i sidste Møde af det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein). Det næste Endringsforslag under Nr. 11 maa Justitsministeren ligeledes modsætte sig. Derimod har han ikke noget mod Endringsforslagene under Nr. 12 og 13. Naar dernæst et Mindretal under Nr. 16 har stillet Forslag om, at Bestemmelserne om Egttestab skulle udgaa, er dette selvfølgelig i Overensstemmelse med Justitsministerens Stilling til dette Spørgsmaal. Han udtalte sig jo ret ubørlig herom ved 1ste Behandling, og der blev jo i den Henseende gjort Bemærkninger fra det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds, som Justitsministeren ganske kan henholde sig til. Det er jo særlig den Betragtning, her maa gøres gældende, at hvis Spørgsmaalet om Egttestaber trænger til en Revision, hvad der nok kan være noget, der taler for, bør dette Spørgsmaal rettest behandles ved en særlig Lov. Egttestaber ere imidlertid ikke noget, som Administrationen kan finde det rigtig at gøre til Pligt at oprette ved ethvert Egttestabs Indgaaelse. Justitsministeren maa derfor principalt modsætte sig de Endringsforslag, der ere stillede under Nr. 14 og 15 af Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem for Viborg

Amts 2den Valgkreds: subsidiært kunde de jo betæne en Forbedring af det oprindelige Lovforslag, men jeg skal dog gøre opmærksom paa, at naar det i Endringsforslaget under Nr. 15 foreslaas, at Ordene: „og kunne tinglæses“ ændres til: „og tinglæses paa Forlangende“, er dette muligt i Henhold til en Henstilling fra Justitsministeren ved 1ste Behandling, men det forekommer mig ikke, at denne Endring er ganske tilstrækkelig, for saa vidt Egttestabet angaar Formnesforholdet, idet det her ikke er tilstrækkeligt, at Tinglæsning kun skal foregaa, naar det forlanges. Som Følge af Justitsministerens Stilling til Endringsforslag under Nr. 10 kan han ikke tiltræde de heraf følgende Endringer, der nærmest ere Redaktionsændringer, saaledes Endringsforslag under Nr. 17. Det følgende Endringsforslag under Nr. 18 er formentlig i sin Redaktion ikke ret heldigt. Jeg tror ikke, Justitsministeren principielt vil modsætte sig denne Form for Afgivelsen af Forlovererklæringen, men saadanne Udtryk som, at vedkommende skulle udtale paa Tro og Love, at Erklæringen, saa vidt de vide, er rigtig, turde næppe være fuldstændig gørende. I hvert Tilfælde maa Justitsministeren bestemt modsætte sig det Underendringsforslag, der er stillet under Nr. 19 til Endringsforslag under Nr. 18. Tilgæledes nævner Justitsministeren Betænelighed ved at gaa ind paa Endringsforslag under Nr. 25, ifølge hvilken den Ed, der efter den nupærende Lovgivning affordres den paa-gældende, skulde kunne erstattes med en Erklæring paa Tro og Love. Med Hensyn til Endringsforslag under Nr. 26 er der ikke noget at bemærke. Over for Forslaget under Nr. 27 angaaende Spørgsmaalet om Egttestabsforstandere indtager Justitsministeren fremdeles det samme Standpunkt, som han allerede ved første Behandling erklærede at maatte stille sig paa, idet han mener, at hverken Sognefogeder eller Egttestabsforstandere ville være de rette Medlemmer ved Foretagelsen af borgerligt Egttestab. Det kan ikke blive noget borgerligt Ombud, idet dette er ganske uforeneligt med den Stilling, vi i vor Lovgivning efter hans Mening paa dette Punkt indtage. Justitsministeren kan derimod tiltræde det Forslag, som er stillet under Nr. 28 af et Mindretal, hvorefter det altid skal være Dygtigheden, i Njøbenhavn Magistraten, i Købstæderne og paa Landet vedkommende Retsbetjent, som foretager den borgerlige Vielse. Dgsaa herom udtalte det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) sig ret ubørlig i Lørdags, og jeg skal henvise til de Betragtninger, det ærede Medlem den Gang