

altsaa ikke just det hele Beløb efter al Sand-  
synlighed komme Hartkornsejerne til gode,  
men dog et væsentligt større Beløb, end det  
vilde blive Tilfældet efter § 3. Der er alt-  
saa forfættelige Veje at gaa her, og jeg frem-  
sætter disse mine Bemærkninger for at hen-  
lede Opmærksomheden derpaa, saaledes at  
det eventuelle Udvalg, og ogsaa den højt-  
ærede Regering nærmere kunde tage under  
Overvejelse, om ikke en saadan Fremgangs-  
måade vilde være hensigtsmæssig og rigtig.

Jeg har en anden Bemærkning at gøre  
over for de Anthydninger, der allerede ere  
fremkomne fra de to ærede Talere (S. C.  
Christensen og S. Hage), der talte i Gaar,  
og som man hører rundt omkring fra, nem-  
lig at det paagældende Forslag skulde inde-  
holde en særegen Begunstigelse for Landet  
og skulde være en Uretfærdighed mod Kjø-  
benhavn — maaste ogsaa mod Købstæderne,  
men særlig da mod Kjøbenhavn. Det er nu  
en for mig aldeles ubegribelig Opfattelse,  
der ligger til Grund for disse Ytringer.  
Jeg sigter ikke det ærede Medlem for King-  
løbing for, at han deler denne Betragtning,  
men han hentydede til, at saadanne Anstuel-  
ser ere komne til Orde. Jeg forstaar ikke,  
at man kan nære en saadan Opfattelse.  
Tværtimod, det modsatte er jo Tilfældet.  
Vi vide jo alle nok, at naar den ene Part,  
og særlig Landet, skal have et Væble, vil  
Købstadsbefolkningen gerne have en Pære —  
og denne plejer jo at være lidt mere værd.  
Dette siges at være et Træk, der er ejen-  
dommeligt for Danst i det hele taget, at de  
have en stor Evne til Resignation og kunne  
nøjes med lidt, men kun saa længe, indtil  
Naboer faar noget; naar Naboer faar no-  
get, bliver Utilfredsheden meget større. Det  
samme kende vi jo ogsaa hos Børnene. Men  
nok sagt, det er jo ogsaa ganske rimeligt, at  
naar den ene faar en Fordel, træver den  
anden ogsaa en saadan. Men den Forde-  
ling, her er Spørgsmaal om, er jo saa langt  
fra at være i Diskfavør af Kjøbenhavn, at  
tværtimod Fordelingen, som det oplyses i  
Anmærkningerne, er en saadan, at medens  
Kjøbenhavns Befolkning kun udgør 15 pCt.  
af Landets Befolkning i det hele, blive de  
Skatter, der fra Staten overføres til Kjø-  
benhavn, 18,6 pCt., altsaa godt 18½ pCt.  
Dette vil altsaa sige, at i Favør af Kjøben-  
havn overføres der af Skatten mere end til  
de andre Dele af Landet, nemlig 3½ pCt.  
mere. Og det er endda ikke nok: I det det  
nemlig sker i Form af en Overførelse af  
Bygningsafgiften, bliver det i ret betydelig  
Grad noget andet, end hvad der sker for  
Landets Bedkommende. Maa jeg her straks  
forudstikke den Bemærkning, at Bygningsaf-

giften som saadan ikke i Ordets rette Forstand kan  
betragtes som en direkte Afgift. Den hedder  
derfor ogsaa Bygningsafgift og ikke Byg-  
ningskat. Ved en direkte Skat i Ordets  
egentligste Forstand forstaar man en Skat  
af den Bestaenhed, at den opkræves hos  
selve den, der ogsaa i sidste Instans kommer  
til at betale den. Dette er Tilfældet med  
Hartkornskatten. Det er jo nemlig givet, at  
Hartkornskatten ikke kan væltes over paa  
nogen anden. De, som bruge Hartkornet  
her i Landet, kunne ikke sige: Vi lægge paa  
vore Varer den Forøgelse i Pris, som Be-  
skatningen maatte medføre! Dette er vi  
paa Landet jo nemlig slet ikke Herrer over.  
Priserne paa vore Varer bestemmes helt  
andre Steder, og vi blive nødt til at sælge  
dem til disse Priser, om man saa end lagde  
en Skat paa os, der tog hele vor Ejendom  
med sig. De to Ting ere altsaa ganske uaf-  
hængige af hinanden. En direkte Skat i  
Ordets egentligste Forstand er den, som man  
opkræver hos selve den Mand, der ogsaa i  
sidste Instans kommer til at betale den.  
Ærede Herrer ville imidlertid meget godt  
vide, at naar der opkræves Bygningsafgift  
hos en Grundejer i Kjøbenhavn, er der ikke  
Tale om, at han kommer til at betale den.  
Nej, han opkræver den hos sine Lejere, og  
dersom disse ere næringsdrivende, indkræve  
de igen deres Lejersafgift hos dem, der for-  
bruge deres Varer. Bygningsafgift bliver  
saaledes i det væsentlige det samme som en  
Forbrugsafgift, der kommer til at hvile paa  
hele det konsumerende Samfund. Altsaa i  
og for sig kan Bygningsafgiften ingenlunde  
opstilles som Pendant til Hartkornskatten,  
idet den i Virkeligheden ikke er en Skat,  
men en Afgift, en indirekte Afgift, skønt den  
opføres paa vore Finanslove under de direkte  
Skatter. Men ganske bortset derfra: noget  
Ekvivalent skal der findes, og jeg erkender  
fuldstændig, at naar Regeringen søgte en  
saadan, kunde den ikke let finde nogen anden  
Genstand at vælge end Bygningsafgiften.  
Efter sit Væsen har denne imidlertid en anden  
Egenskab, som gør, at den stiller sig ret for-  
skellig fra de øvrige Skatter for Landets  
Bedkommende, og det er den, at medens  
Grundskatten paa Landet er af uforanderlig  
Størrelse, er Bygningsafgiften stadig stigende  
og ganske betydelig stigende; særlig er den  
dette for Kjøbenhavns Bedkommende og tillige  
naturligvis for de Byers Bedkommende, som  
ere i stærk Vækst. Der fremkommer jo herved  
en isjenesaldende Fordel for de opvoksende  
Købstæder og i første Række for Kjøbenhavn,  
en Fordel af saa stor Rækkevidde, at jeg skal  
henstille til det eventuelle Udvalg, om det  
ikke var vel værd at tage under Overvejelse,