

at paalægge Ejeren at bekoste Anlæg og Bed-
 ligholdelsen af disse Fiske-trapper, idet han
 allerede efter den nugældende Lov har en
 Forpligtelse til Opflukning. Derimod mener
 jeg, at det ikke vil være ganske rigtigt over
 for Spærringer, der ikke omfattes af den
 nugældende Lov, at paalægge Ejeren at ud-
 rede Beføstningen ved disse Anlæg, som ude-
 lukkende ste i Fiskeriets Interesse. Han har
 jo med fuld Ret og fuld Beføjelse anlagt sit
 Værk, og det vil dog maaste ved nærmere
 Overvejelse befindes at være en Smule for
 strengt at paalægge ham at sørge for, at
 Fisken kunne komme op. Som det ærede
 Medlem oplyste, og hvad jeg kan bekræfte,
 vil Anlægget af saadanne Fiske-trapper, naar
 de anlægges hensigtsmæssigt og i Overens-
 stemmelse med, hvad der kræves i hvert en-
 felt Tilfælde, ikke være meget dyre. Udgiften
 vil derfor ikke spille nogen Rolle for de fiske-
 berettigede, naar Fiskeriet virkelig har nogen
 Interesse. Slaa de sig sammen derom i en
 Fiskeriforening, eller hvordan de nu ordne
 det, vil det ikke være af nogen Betydning for
 dem i finansiel Henseende at afholde disse
 Omkostninger, og jeg tror, det vil være af
 meget betydelig Interesse for de fiskeberetti-
 gede, saabel ved disse Forhold, som her er
 Tale om, som ogsaa med Hensyn til § 3
 angaaende Enganlæg, selv at have Anlægget
 og Bedligholdelsen af Fiske-trapperne og
 Gitterne i deres Haand. Skal det overlades
 til Ejeren, som ingen Interesse har i, at
 Anlægene holdes vedlige, kan det gerne være,
 at det er en Mand, der først og fremmest
 stræber efter at opfylde sin Pligt og derfor
 bestandig vil se efter, om disse Trapper
 og Gittere ere i Orden, men, som det
 ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste
 Valgkreds (S. C. Christensen) bemærkede,
 Fiskere ere ikke altid saa gode, som
 de burde være, og det er Møllesejere og
 Engvandsanlæghavere heller ikke, saa jeg
 tror, vi maa gaa ud fra, at der maaste vil
 vise sig nogen Vetsindighed hos vedkommende
 Ejer, han vil ganske sikkert ikke altid sørge
 for, at disse Indretninger ere i Orden, og
 der vil saa atter opstaa Belpværligheder for
 de fiskeriberettigede med Hensyn til at faa
 ham til at gøre sin Pligt. Da det, som
 Lovforslaget er affattet, drejer sig om ret
 ubetydelige Beføstninger i Forhold til, hvad
 der opnaas, ville de fiskeriberettigede staa
 sig ved, at det er dem, som have Sagen i
 deres Haand, haade Anlægget og Bedlige-
 holdelsen, og jeg skal meget anbefale, at man
 vil blive staaende i den Henseende ved, hvad
 Lovforslaget har foreslaaet. Det ærede Med-
 lem mente, at man kunde overgive Afgørelsen
 af de forskellige Spørgsmaal her i §§ 2 og

3 til den samme Kommission, det samme
 Nævn, som forhaabentlig vil blive nedsat til
 at afgøre Spørgsmaalet om Nalegaards-
 rettens Begrænsning ifølge Lovten om Salt-
 vandsfiskeriet. Jeg tror imidlertid ikke, at
 det ærede Medlem ser rigtigt paa dette Punkt,
 det er ganske forskellige Forhold, som her er
 Tale om, og det Nævn, som skal udnævnes
 for at klare Nalegaardsspørgsmaalet, vil
 aldrig kunne blive stiftet til at afgøre de
 Spørgsmaal, som her er Tale om. Medens
 man ved Nalegaardsnævnet har med et ganske
 enkelt, bestemt Forhold at gøre og derfor
 har kunnet indskrænke sig til at faa et Nævn,
 bestaaende af en Formand og to af Amts-
 raadets udnævnte Mænd, saa vil man absolut
 ikke kunne nøjes med et saadant Nævn her,
 her maa absolut Kommissionen være saaledes
 sammensat, at den kan tage Hensyn til de
 forskellige Interesser, der skulle varetages.
 Der maa være Folk, som ere kendte med
 Mølleværker, Folk, der ere kendte med Fiskeri,
 Folk, der ere kendte med Enganlæg o. s. v. Der-
 for har jeg ment, at det var hensigtsmæssigt her
 at have en selvstændig Kommission, som blev
 udnævnt for hvert enkelt givet Tilfælde, og
 jeg har foreslaaet, at Medlemsantallet mindst
 skal være 4, medens det altsaa staa i ved-
 kommende Amtmands Haand at tage flere
 til, hvis han skal bruge mere Sagkundskab,
 end der kan rummes inden for en Kommissi-
 on paa 4 Medlemmer. Man kan maaste
 indvende et og andet mod Sammensætningen
 af denne Kommission, saaledes som jeg har
 foreslaaet den; jeg har blot villet gøre
 opmærksom paa, at hvor tiltalende det end
 kunde være kun at have een Kommission til
 at behandle alle disse Fiskeriforhold, vil
 Nalegaardsnævnet ikke kunne præstere, hvad
 her forlanges. Det ærede Medlem har alle-
 rede gjort opmærksom paa en Trykfejl i § 7,
 1ste Stykke, idet der staaar „for“ i Stedet
 for „fra“. Med Hensyn til Fredningsbe-
 stemmelserne i §§ 7, 8 og 9 skal jeg ikke ind-
 lade mig paa at kappes med det ærede Med-
 lem i Sagkundskab. Jeg tror, at adskilligt
 af det, det ærede Medlem nævnte, bør tages
 under Overvejelse. Skulde jeg mene noget
 om det ærede Medlems Standpunkt i saa
 Henseende, saa er det dette, at det ærede
 Medlem maaste vil drive Fredningen en
 lille Kende for vidt, men jeg tager straks
 Afstand fra det ærede Medlem for Ring-
 købing Amts 1ste Valgkreds, idet jeg tror,
 at en Fredning som den, det ærede Medlem
 mente man kunde nøjes med, vilde blive alt-
 for ringe. Navnlig forekommer det mig, at
 det ærede Medlems Betænkelighed ved at
 gaa til at frede Fisken paa visse Tider af
 Aaret af Hensyn til den Fristelse, som derved