

siges at notere en Rente af fulde 4 pCt. Jeg kender de Omraader, som jo ogsaa her ere blevne berørte tilstrækkeligt, hvor der har fundet en Nedsættelse Sted, men jeg kan, som sagt, ikke indbømme, at der ogsaa i Almindelighed har fundet en Nedgang Sted med Hensyn til udmærkede 1ste Prioriteter. Naarlig tror jeg ikke, at der er Anledning til at forlange en Rentenedsættelse for de overmaade smaa Beløb, som der her har været Tale om, og jeg tror ikke, at der kan drages den Konsekvens, som man under Forhandlingerne her saa stærkt og saa ofte har peget paa, fra det Tilfælde, der foreligger med Hensyn til Sorø Akademis Midler, thi det er jo netop ikke for at vise Vej og gaa i Spidsen, at en Rentenedsættelse her er bragt i Forslag, men det er af helt andre Hensyn, som tilstrækkeligt ere blevne udhævede af den ærede Kulsminst. Naar jeg ikke mener, at man bør optage Tanken om Annuiteter til Afløsning af Forholdet ved Nyttersgodset, er det ikke blot af Hensyn til den ganske vist særdeles store Ulejlighed, det vilde forvolde Vandets Amtstuer, som, hvis vi komme til Gennemførelse af de Stattelovforslag, der nu snart skulle under Behandling, allerede ville saa en forøget Byrde, men det er ogsaa af Hensyn til, at der vilde blive gjort de paagældende Debitorer en forholdsvis lille Tjeneste ved, at man lod dem vedblive at yde 4 pCt., og saa sagde til dem: „Om 61 Aar ere I befriede for eders Gæld.“ Det kan, forekommer det mig, ikke over for saa overordentlig smaa Købesummer siges at være en særlig anbefalelsværdig Vej.

**P. Madsen:** Jeg kan saa godt forstaa, at for den ærede Finansminister og for en Godsejer, som det ærede Medlem for Fredensborg (S. Hage), maa 5, 6 eller 7,000 Kr. staa som et yderst ringe Beløb, men for en Bondemand er det et betydeligt Beløb, og for en saadan Mand er det af virkelig Betydning, om han skal betale højere eller lavere Rente af et saadant Beløb.

**J. Sprensen:** Jeg paastøner meget den Støtte, ærede Medlemmer have ydet det Forslag, jeg har stillet, men efter den Udtalelse, vi hørte af den ærede Finansminister, er der jo ikke stort Haab om, at det kan blive gennemført. Jeg har selvfølgelig aldrig tænkt paa at bestride, at der i de Auktionssteder, der i sin Tid bleve udstedte til Køberne, staar, at de fremtidig skulde svare 4 Rigsdaler af hver 100 Rigsdaler. Det er en Pligt, som disse Ejendomsbesiddere have over for Staten. Men hvad enten det nu er saa eller saa med Oprindelsen dertil,

mener jeg, at naar Lovgivningsmagten kan blive enig om at forandre det, kan man lige saa godt forhandle paa dette Omraade som paa saa mange andre. Det ærede Medlem fra Ribe (Bust) omtalte, at Vaans Stiftelse voldte nogen Ulejlighed. Det gælder dog i endnu højere Grad i Tilfælde af Ejendomsandel. Der opstaar saa den Strid: Er det en Prioritet? Det er ikke alle Menneker, der ere klare over at saa dette afgjort ved Handelens Afslutning, og bagefter kommer man saa til det Spørgsmaal: Dem skal betale denne Afgift? Skal det være Køberen af Parcelen eller Sælgeren? Jeg tror, at naar vi kunne naa til en Overenskomst i den Retning, som jeg har antydet, vilde man kunne slippe ud over mange Vanligheder. Og hvad Afdragene angaar, vil enhver, selv om Summen er lille, forstaa at regne sig det til gode, hvad der til den paagældende Tid kunde være betalt, og til sidst ville vi efter en længere Marceffe kunne naa saa vidt, at Byrden blev udslettet, og vi kunne staa, som jeg sagde før, med „fri Jord i fri Mand's Haand“. — Efter som den ærede Minister ikke synes at ville gaa ind paa Forslaget, og efter de Udtalelser, der ere fremkomne fra den ærede Ordfører om, at Finansudvalget vil være villigt til at overveje Sagen inden 3dje Behandling, finder jeg, at det, der for Øjeblikket vil være Sagen mest tjenlig, er at tage Forslaget tilbage, og det gør jeg herved.

**Uden Viceformand (Trier):** Endringsforslag uden Nr. 1 uden for Udvalgets Liste er taget tilbage. Er der nogen, der optager det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**J. Hage:** Jeg skal blot over for det ærede Medlem (P. Madsen), der talte om, hvad Bønder anse for store Prioriteter, gentage, hvad den højtærede Minister oplyste, nemlig at af 3,037 Restkøbesummer er der kun 589, der ere over 1,500 Kr., medens ca. 2,400 ere under 1,500 Kr. Af disse ere igen langt det største Antal, 1863, under 500 Kr. Jeg tror, at under saadanne Omstændigheder har Spørgsmaalet ikke den Betydning for de paagældende, som naar der er Tale om store Prioriteter til Halvdelen eller  $\frac{2}{3}$  af Ejendommens Værdi. Det er dog rigtigst at nævne det, og jeg tror ikke, at det ærede Medlem i den Anledning behøver at blive saa personlig.

**P. Madsen:** Det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, beviste jo slet ikke, at det ikke passede, hvad jeg havde sagt, at der