

Det er netop en af de Hovedgrundfættninger, vi ere uenige om. Det er en af de Ting, vi fra vor Side onfte at fættie en Bom for, denne unaturlige Vættst af de finantfelle Skatter. Det er det, jeg fremhævede forfte Gang, jeg havde ordet, og jeg tror, at alle, fom i snærvære eller videre Forftand knyttede fig til Mindretallet, til Venftre, og fom vilde have Navn af Venftre, ville være enige om, at her er en virkelig eftertragteltefværdig Opgave og en Opgave, fom ikke kan lægges til Side, naar vi ftulle ind paa en Løftning af dette Spørgftmaal. Omfanget kan være ftørre eller mindre, men Kaffeftørgftmaalet er ubetinget et af de ftørftte. Det er et af dem, der har ftørft finantfel Betydning, da det har den ftørftte Votketræft i fig. Skal det Princip fætttholdes, at vi nok kunne klippe lidt af her og der, men beftandig ftulle holde Afgangen aaben til at vokfe i, faa de indirekte Skatter af fig selv holde den beftaaende Tilftand oppe, Uretftærdigheden i Skatteftemmet, maa der gøres mange og ftore Indrømmelfer, for at det ftulde kunne veje op derimod.

Der er en Ting, fom er bleven fagt faa tit her i denne Forftamling, og fom vi i øvrigt faa tit høre her i Landet, naar man difkuterer om Spørgftmaal, fom det er vaffteligt at finde Løftning paa, nemlig, at Vaffteligheden kommer af, at vi alleftammen ere faa doktrinære. Det er fagt ved mange Lejligheder: naar bare vi ikke havde de Doktriner, for faa gif det meget bedre. Jeg tror, det er en Urimelighed af os at beftylde hinanden for det, og det ligger vift i Grunden heller ikke rigtig paa Bunden af vor Mening. Forholdet er ftærre det, at vi dermed ville føge at ftjule andre Uoverenftemmelfer fom vi ere bange for at tage rigtig haandftaft paa. Det hænger ftet ikke faadan ftammen, at vi ere doktrinære. Der er overhovedet ingen, der har haft Del i Behandlingen af denne Sag, abfolut ingen, jeg ved, fom har ftillet fig paa et doktrinært Standpunkt, vi ere alleftammen til en vis Grad Opportunifter og tage alleftammen rent praktifte Henftyn. Det gøre vi fra vor Side, og Højre er heller ikke doktrinært, jelv det ærede Medlem for Hørfens (Wulff) fynes mig ikke en Gang at være det. Han har ganfte vift nogle Doktriner, men det have vi vel alleftammen. Jeg vil ogftaa fige, at uagtet jeg nødig vil være doktrinær og have, at en Sag ftal afgøres for Doktrinernes Skyld, vil jeg lige faa nødig have, at man ftulde kunne opftille den Sætning, at vi handlede uden Grundfættninger. Det er Yderlighederne, og jeg tror, de ere lige fejlagtige beggøto. Som fagt: Doktrinerne

ftal jeg være den ftidfte til at ftjude frem i forfte Rætte og fætttholde, og faaledes vil enhver tænke, der har med praktifte Spørgftmaal at gøre. Men derfor ftal man ikke fætte alle Grundfættninger eller teoretifte Forudfættninger over Bord og gribe ind faadan hift og her og behandle Spørgftmaalet paa maa og faa, tage noget hift og noget her uden nogen fom helft Forbindelfe eller Syftem. Yderlighederne ftal man vogte fig for. Jeg maa nu fige, at hvor ftærpt og tilfpidft det ærede Medlem for Hørfens end opftiller fine Doktriner, er han heller ikke doktrinær. Han figer, at faadan og faadan er egentlig hans Ideal, men han kan ogftaa være med til at lave det paa en anden Måde, naar der blot kan blive fat noget igennem. Det forekommer mig, at det meft doktrinære Medlem under denne Difkuffion, det Medlem, der meft bebrejdede os andre, at vi vare doktrinære, var det ærede Medlem for Odder (Leth-Efpensen). Han var vel den, fom hovedftagelig gjorde fig til Tæltmand for, at man næften ikke ftulde have Standpunkter, at man næften ikke ftulde have Grundfættninger, han vilde vætte det hele ud i et Raos, hvor man faadan paa Slump tog og prøvede og ekfperimenterede rent ud i det blaa — det vil enhver indrømme, i Grunden var Hovedtendenfen i hans Betragtning —, og dog forekommer det mig, at han selv ftillede nogle af de ftærpftte Doktriner op og byggede meft paa dem. Jeg ftal blot nævne en faadan Doktrin fom den, at billige Varer give billigt Arbejde, og ombvendt, dyre Varer give dyrt Arbejde. Det kan ikke beftrides, at det er en ret tilfpidft Doktrin, og det kan heller ikke nægtes, at den spillede en faadan Rolle, at den i Grunden gif fom Grundtone gennem hele den Melodi, fom det ærede Medlem liredede af for os. Denne Doktrin er allerede bleven beftridt fra forftellige Sider, faa jeg ftal ikke indlade mig derpaa. Jeg tror jo heller ikke, at ret mange i og for fig flaa fig til No med, at det forholder fig rigtigt. Det ærede Medlem for Hornftlet (Keergaard) imødegif det i Aftef; og Udtalelfer fra det ærede Medlem for Kjøbenhavn's 11te Valgtreds (Olfen) faldt i ftamme Retning. Man kan ikke ftille det op fom et Princip. Arbejdsfløn og Vareprifer ere i og for fig afhængige af mange andre Faktorer, faa man kan ikke ftille en Forbindelfe op imellem dem i den Forftand, at de ftaa i et vift, abfolut Afhængighedsforhold til hinanden. Men, fom fagt, det var den Doktrin, der efter min Mening var en Ledetræd — om der overhovedet var nogen Træd — i alle de Betragtninger, der fremkom