

hvorpaa Tolden er bleven nedsat, vil han finde, at det er en Række af Artikler af stor Betydning for det almindelige Forbrug, hvorimod alle de Artikler, som det ærede Medlem anførte, ere rene Lüksusartikler, som kun forbruges i mindre Omfang og kun af de mest velhavende. Det er altsaa store Misforstaaelser, som det ærede Medlem for Osder gjorde sig skyldig i. Jeg skal nævne et Par af dem. Det ærede Medlem sagde, at paa Glasvarer havde vi gennemgaaende foreslaaet en Forhøjelse, men det er fuldstændig urigtigt. Hvis det ærede Medlem vil gennemlæse Betænkningen opmærksomt, vil han se, at der ganske vist er foreslaaet en Forhøjelse paa Spejlglas, men det fabrikeres ikke og kan ikke fabrikeres her i Landet, hvad enhver, der kender Forholdene, ved. Det, der her er foreslaaet, er noget, der virker som en ren Finanstold og ikke som Beskyttelse. Derimod er der for alle de Glasvarer, der fabrikeres her i Landet, foreslaaet Nedsættelser og endogsaa ret betydelige Nedsættelser. Det ærede Medlem paastod med Genhyn til Jærnindustrien, at der skulde være indført en kolossal forhøjet Beskyttelse. Vi have ophævet Tolden paa Raa- og Hjælpstoffer, som er $\frac{1}{2}$ Dre, men saa glemte det ærede Medlem at tilføje, at vi have nedsat Tolden paa det færdige Produkt med mere end $\frac{1}{2}$ Dre, ja undertiden med meget mere, ja, paa enkelte Artikler endog med 4 Dre pr. Bund. Hvis man vil gaa i Enkeltighederne og tage hele den store Gruppe, som er en af de vigtigste for Jærnindustrien, nemlig det grovere Støbegods, er Forholdet det, at Raamaterialet ikke er nedsat, og det af den gode Grund, at det nu er frit, nemlig Kujærn, men ikke Baand-, Stang- og Bladejærn. Raamaterialet er frit allerede nu. Naar vi foreslaa, at de grovere Støbejernsartikler skulde gaa ned fra noget over 2 Dre til $1\frac{1}{2}$ Dre, saa er det en saa klar Nedsættelse af Beskyttelsen, som det ærede Medlem kan ønske, og her er ikke stet nogen Nedsættelse af Raamaterialet. Hvad Koldtolden angaar, saa repræsenterer dens Afkæffelse efter de paalidelige Oplysninger, som Kommissionen har indhentet, for det grovere Støbegods $\frac{1}{26}$ Dre pr. Bund af det færdige Produkt, og den Beskyttelse skulde Fabrikantene ikke blive fede af. Saa blev der anket over, at naadlet Arbejde til Fodtøj er sat op. Det er ganske rigtigt, at der her er en Forhøjelse. Men naadlet Arbejde er ikke et færdigt Produkt, der umiddelbart gaar over i Forbruget. Det er kun noget, der kan bruges af Stomagerne til videre Forarbejdning. Det er en af de Ting, som maa bringes ind under Begrebet „en Regulering af Beskyttel-

sen“. Det er nemlig klart, at naar Formaalet for en Toldrevision bl. a. er at regulere, er det ikke tilstræffeligt at sige: Vi skulle ned over hele Vinten. Hvor der har været fuldstændig og anerkendt Ulighed til Stede, maa man søge at udjævne disse Uligheder, og det kan kun ske ved at gaa op paa nogle Steder. Nu er Forholdet det, at naadlet Arbejde, som egentlig nærmest kan betegnes som Støvler uden Bund, hidtil har været undergivet en Told af 4—5 pCt. af Værdien, medens Støvler med Bund betale 14—15 pCt., og vi mene derfor, der ikke er nogen Mening i en saadan Ulighed mellem Told af Støvler med Bund og Støvler uden Bund. Derfor sætte vi disse to Artikler til samme Told og mene ikke, der praktisk set kan siges noget derimod. Det er ogsaa det Standpunkt, der ofte er gjort gældende i Betænkningen. Det ærede Medlem vilde gøre gældende, at Toldbeskyttelsen for Maskiner skulde blive større. Det er atter en fuldstændig Misforstaaelse. Maskintolden er bleven nedsat, hvordan man end regner Tolden. Regner man efter Værdien, er den bleven nedsat fra 10 til 5 pCt., og efter Vægt er den sat i to Positioner, hvorefter den ene er nedsat fra noget over 2 Dre til $1\frac{1}{2}$ Dre, medens den anden er nedsat fra $6\frac{1}{2}$ Dre til 5 Dre. Hvorledes man altsaa ser paa den foreslaaede Told, bliver det en Nedsættelse. For Tømmer og Træ siger det ærede Medlem, at for saa vidt det er tilpasset til Hus- og Skibstømmer, skulde der være en Forhøjelse. Der tager det ærede Medlem ogsaa fejl. Tværtimod er Tolden nedsat fra $12\frac{1}{2}$ Dre til 9 Dre pr. Kubikfod. For Vogne kan det ærede Medlem ganske vist, naar han tager selve Lüksusvogne — og det er dem, der væsentlig indføres hidtil, fordi den Styktold, vi have haft, har været meget høj —, have Ret i, at Tolden er bleven noget forhøjet, fordi den er bleven sat til 5 pCt. af Værdien, men for de almindelige Vogne er en Told af 5 pCt. af Værdien en meget stærk Nedsættelse i Sammenligning med, hvad vi nu have.

Jeg skal nu vende mig til det ærede Medlem for Horsens (Wulff). Det ærede Medlem har benyttet den Taktik over for os, der have talt for Toldnedsættelse, som ikke er ukendt fra den Side, det ærede Medlem hører til. Vi ere saa vant til at høre dette, at de, der tale for Toldnedsættelse, ere rene Teoretikere, hvorimod de, der tale for Toldbeskyttelse, ere de eneste Praktikere. Det er en meget nem og behagelig Maade at fordele Rollerne paa. Man er selv den praktiske Mand, men de, der ere af en anden Mening, ere rene Teoretikere. Men det impo-