

en ny Bestemmelse, der gaar ud paa, at det fremtidigt ikke skal være tilladt at fabrikere, forhandle, transitere eller udføre saadant Smør, hvori der er andre Konserveringsmidler end Røgsalt. Djemedet hermed skulde jo være, at vi vedvarende skulde sikre vort Smør det gode Renomme, som det for Tiden har paa det udenlandske Marked.

Et Mindretal (Fogtmann, Røedt, Sigv. Olsen og Wagner) kan ikke gaa med hertil og stiller Forslag om, at 1ste Stykke af § 10 udgaar.

Udvalgets Flertal (Bøtter, Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), Kr. Jørgensen, Møestrup, Reventlow, S. Sørensen og Rosleff) maa bestemt fra raade at følge Mindretallet heri, idet man maa formene, at Vedtagelsen af Paragraffen i sin Helhed vil være medvirkende til, at vort Smørs gode Renomme paa det engelske Marked bevares, og alene den Omstændighed, at den danske Rigsdag forkastede et saadant Forslag vilde kaste en Mistanke paa os, som vi ikke kunne være tjente med, da der for Udvalget foreligger Oplysning om, at der i England i den senere Tid har rejst sig en stærk Bevægelse imod Brugen af andre Konserveringsmidler end Røgsalt, saasom Borshyre, i Smør, fordi de anses for at være skadelige for Sundheden (se Bilag 1 og 4). Ligesom der ogsaa foreligger Oplysning om, at der fra det offentlige Side i England er foretaget retslig Skridt mod Smørhandlere, anklagede for at have blandet Borshyre i Smør (se Bilag 5), i hvilken Anledning en Smørimportør i Birmingham har rettet en Skrivelse til hans herværende Agent angaaende dette Forhold, samt om, at nævnte Agent til de respektive Mejerier, med hvilke han staar i Forbindelse, har rettet en Opfordring om ikke at benytte slike Midler til Indblanding i Smør.

Efter hvad der foreligger oplyst (se Bilagene 8, 9 og 10), maa det vel kunne antages, at der ikke her i Landet til Indblanding i Smør, hverken saltet eller fersk, benyttes andre Konserveringsmidler end Røgsalt, og paa Grund af Danmarks forholdsvis

nære Beliggenhed ved det engelske Marked sikkert heller ikke vil blive benyttet i Fremtiden. I Henhold hertil og for at fjerne enhver Mistanke i saa Henseende anbefaler Udvalgets Flertal at vedtage § 10 uforandret, hvilket formentlig vil give Danmark et Forspring frem for andre Lande, særlig de fra England fjernt beliggende, som ere os haarde Konkurrenter. Ligesom det sikkert ogsaa vil være i danske Konsumenters Interesse, at en saadan Bestemmelse vedtages.

Hvis § 10 ved 2den Behandling vedtages uforandret, forbeholder Udvalget sig til 3dje Behandling at stille Forslag om, at der til Paragraffen søjes en Bestemmelse om, at der af Landbrugsministeren træffes Foranstaltning til, at Forhandlere en detal af Smør og Margarine kunne faa let og billig Udgang til kemisk Analyse af Smør- og Margarineprøver, hvilken Foranstaltning sikkert vil bevirke, at Bestemmelsen ikke bliver generende for Handelen med disse Varer.

Bestemmelsen i § 17, 4de Stykke, om Konfiskation af de lovstridige Varer finder Udvalget er for streng, især hvor det kun drejer sig om forholdsvis smaa Overtredelser, og man stiller derfor Ændringsforslag om, at saadanne Varer af Landbrugsministeren, under fornøden Kontrol, kan tillades udført eller afhændes til umiddelbart Forbrug her i Landet.

Et Mindretal (Fogtmann, Røedt, S. Olsen og Wagner) kan ikke erkende Rigtigheden af den Opfattelse, som har ført til i det foreliggende Forslag at skærpe de ved Loven af 5te April 1888 fastsatte og senere ved Loven af 1ste April 1891 opretholdt Indskrænkninger af Næringslivets Frihed.

Mindretallet vilde, da det ikke skønnes, at der paa det foreliggende Lovgivningsomraade siden 1888 er fremkommet ny Momenter af Betydning, have fundet det naturligt i alt væsentligt at blive ved Bestemmelserne i sidstnævnte Lov, der, hvor usuldførelse og svagt motiverede de end paa mange Punkter maa siges at være, dog besidde det ubestridelige Fortrin, at de nu ere gammelkendte af Befolkningen, og at Domstolene have fastslaaet en Praksis for deres For-